Юрий Игнатьевич Мухин

«В чьих интересах действует Путин»

«Наше вам с кисточкой!»

Я с адвокатом Г.И. Журавлевым отправили Председателю Государственной Думы РФ Нарышкину и руководителям фракций Государственной Думы РФ Васильеву, Зюганову, Жириновскому и Миронову заявление с комплектом документов. Вот его текст без приложений:

«ЗАЯВЛЕНИЕ

об отрешении от должности Президента России Путина В.В. в связи с его стойкой неспособности по состоянию психического и морального здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия (в порядке ст.33 Конституции РФ)

Психические заболевания на ранней стадии плохо распознаются даже специалистами, а остальные люди считают их проявления обычными человеческими странностями. Только этим можно объяснить то, что депутаты Государственной Думы не обращают внимания на «странности» Президента России В.В. Путина, к примеру:

— изменение В.В. Путиным своей внешности и голоса до полного несоответствия его портретов 1999 года и голоса с настоящим обликом и голосом;

— проживание В.В. Путина отдельно от своей семьи;

— публичное целование в животик понравившегося ему маленького мальчика;

— непрерывное развлечение телезрителей экстремальными подвигами — от исполнения им прививок ти-грам и китам до обучения журавлей летать, от ныряния за амфорами до личного тушения пожаров;

— на фоне непрерывных личных развлечений заявления В.В. Путина, что он пашет, как раб на галерах;

— на фоне экстремальных поступков страх В.В. Путина перед народом России, выражающийся, скажем, в гипертрофированной личной охране или в разгоне полицией москвичей с улиц города, по которым В.В. Путин ехал на последнюю инаугурацию.

Но заявителей заставил обратить внимание на здоровье Путина его категорический отказ исполнять обязанности президента России, причем отказ, основанный на его личной уверенности, что он и не должен исполнять эти обязанности.

Этому предшествовали следующие обстоятельства.

Согласно статье 18 Конституции России «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Поэтому заявители, собрав многочисленные факты того, что судьями районных и областных судов по делам в рамках закона «О противодействии экстремистской деятельности» в массовом порядке попираются права человека, установленные статьями 29, 44, 46 Конституции РФ, сначала обратились в Верховный Суд.

Заявители, на фактах из конкретных решений по гражданским делам, в том числе по делам, в которых были участниками процесса, показали Верховному Суду, что:

— суды по данной категории дел принимают от прокуратуры исковые заявления без указания ответчика;

— не привлекают к рассмотрению дела авторов материалов в качестве ответчиков (даже когда они об этом просят) и даже рассматривают эту категорию дел в рамках не искового, а особого производства;

— искомые материалы в судебном заседании не оглашаются и не исследуются;

— материал в целом признается экстремистским по наличию в нем одной или нескольких цитат (фраз, высказываний), зачастую другого автора, вырванных из смыслового содержания всего произведения;

— материалы повсеместно признаются экстремистскими без установления, к какому виду экстремистской деятельности они призывают или какой вид деятельности обосновывают;

— установление наличия экстремизма ведет не суд, а эксперты-лингвисты, которым зачастую предоставляют не все произведение, а вырванные из контекста цитаты из него, а суд «штампует» заключение лингвиста.

Мы просили Верховный Суд созвать пленум и разъяснить нижестоящим судам непонятные им вопросы, обеспечив исполнение судами конституционных свобод и прав граждан России (копия прилагается).

Однако Верховный Суд в ответе на наше заявление отказался защищать конституционные права человека в России (прилагается).

Тогда мы обратились к гаранту Конституции России — Президенту Путину (копия прилагается), который переслал наше письмо для ответа снова в Верховный Суд, без каких-либо указаний по восстановлению действия Конституции.

Из ответа Верховного Суда следует понимать, что Верховный Суд полностью доволен тем, что нижестоящие суды вольно или невольно попирают Конституцию РФ, процессуальное и материальное законодательство и по защите конституционных прав человека, не намерен принимать никаких мер (копия прилагается).

Этот ответ вынудил нас снова обратиться к Президенту РФ с просьбой приступить к исполнению обязанностей президента, гарантирующего действие Конституции России на территории России (прилагается). И новый ответ от Президента (копия прилагается) показал, что права человека в настоящее время уже менее актуальны, нежели вопрос психического здоровья В.В. Путина:

«…действующим законодательством не предусмотрена подчиненность и подконтрольность судов Президенту Российской Федерации или Администрации Президента Российской Федерации. Выполнение Президентом Российской Федерации функции гаранта обеспечения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренной частью 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации, не дает ему право на вмешательство в осуществление правосудия.».

Если бы это ответил бесправный гражданин России, то и это уже выглядело бы странным, но статья 83 Конституции РФ только Президенту РФ дает право: «Президент РФ представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.». А остальных федеральных судей, согласно Конституции РФ, Президент РФ назначает непосредственно сам. Психически здоровый Президент, безо всякого вмешательства «в осуществление правосудия», заменил бы нынешних судей Верховного Суда и любого другого федерального суда на порядочных и честных людей, а те восстановили бы действие Конституции в России еще в 1999 году. Что здесь непонятного?

Далее. Если и этого оказалось бы мало, то, во-первых: «право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации.» (п.1 ст.104 Конституции РФ), во-вторых: «Президент РФ подписывает и обнародует федеральные законы (п. «д» ст.84 Конституции РФ). Таким образом, любой психически здоровый президент уже давно бы внес в Думу и добился исполнения законов, гарантирующих права и свободы человека в России.

А Президент России В.В. Путин уверяет (устами своей Администрации), что он не имеет никаких прав для исполнения своих президентских обязанностей, что доказывает его психическую неадекватность и, в любом случае, не просто его стойкую неспособность осуществлять принадлежащие ему полномочия, но и его прямой отказ осуществлять полномочия Президента Российской Федерации.

В связи с этим мы просим Государственную Думу России исполнить свои обязанности, воспользоваться предоставленным ей Конституцией правом (ст. 92, 93) и отрешить В.В. Путина от должности Президента России, организовав избрание на эту должность адекватного человека.

Приложение: по тексту»

Итак, первой отреагировала фракция «Справедливая Россия». Ответ такой:

«Уважаемый Юрий Игнатьевич!

Благодарим Вас за обращение.

Внимательно ознакомившись с текстом Вашего письма, считаем необходимым разъяснить, что в соответствии со ст.93 Конституции РФ Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Всего Вам доброго.

Руководитель отдела писем Аппарата Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

А.В. Ермолаев».

Я им про Фому, они мне про Ерему, ничуть не заботясь о том, что депутаты СР выставляются придурками, не способными

понять простой текст. После этих не выделенных кавычками статей Конституции не хватает только «наше вам с кисточкой!».

2013 г.

Путин — ПРЕЗИДЕНТ «ГОСДУРСТВА»

«Творческая мысль начальника не ограничилась, конечно, исключительно административной стороной дела. Как человек широких взглядов, он не мог обойти вопросов текущей политики. И он заказал прекрасный универсальный штамп, над текстом которого трудился несколько дней. Это была дивная резиновая мысль, которую Полыхаев мог приспособить к любому случаю жизни. Помимо того, что она давала возможность немедленно откликаться на события, она также освобождала его от необходимости каждый раз мучительно думать. Штамп был построен так удобно, что достаточно было лишь заполнить оставленный в нем промежуток, чтобы получилась злободневная резолюция:

В ответ на……………. мы, геркулесовцы, как один человек, ответим:

а) повышением качества служебной переписки,

б) увеличением производительности труда,

в) усилением борьбы с бюрократизмом, волокитой, кумовством и подхалимством,

г) уничтожением прогулов и именин,

д) уменьшением накладных расходов на календари и портреты,

е) общим ростом профсоюзной активности,

ж) отказом от празднования рождества, пасхи, троицы, благовещения, крещения, курбан-байрама, йом-кипура, рамазана, пурима и других религиозных праздников,

з) беспощадной борьбой с головотяпством, хулиганством, пьянством, обезличкой, бесхребетностью и переверзевщиной,

и) поголовным вступлением в ряды общества «Долой рутину с оперных подмостков»,

к) поголовным переходом на сою,

л) поголовным переводом делопроизводства на латинский алфавит, а также всем, что понадобится впредь.

Пунктирный промежуток Полыхаев заполнял лично, по мере надобности, сообразуясь с требованиями текущего момента».

И. Ильф, Е. Петров. «Золотой теленок»

К моему удивлению, на наше с Журавлевым письмо об отрешении Путина от должности очень быстро ответила не только «Справедливая Россия», но и ЛДПР. Однако ответила не на мое имя, а Г.И. Журавлеву. Ответ в стиле «резинового» Полыхаева из «Золотого теленка» и даже круче, поэтому стоит того, чтобы быть помещенным во всей красе.

Как-то уже очень давно я писал, что из всех «политиков» России наиболее умными являются Лужков и Жириновский. Правда, Лужков был умным по-серьезному, а Жирик играет роль клоуна, в какой-то степени это аналог ныне покойного Никулина. Оговорюсь, они умные не абсолютно, а относительно ельциных, путиных, зюгановых и прочих гайдаров. (По-настоящему умный человек, разумеется, не стал бы тратить свою жизнь на занятие тем, чем занимался Лужков и чем занимается Жириновский.)

Вот посмотрите на это письмо. Дело даже не в том, что Жириновский его лично подписал, а в том, что оно и по стилю его. То есть, либо он его лично и написал, либо у него помощники умело копируют стиль самого Жириновского. Но мне кажется, что ответ надиктовал сам Жириновский. Почему?

В письме нет ни единой ошибки — оно прошло через «орфо». И только во фразе: «.. тем более Президента нашего госдурства», — в слове «государство» сделаны сразу две ошибки — переставлены буквы «д» и «у» и пропущена буква «а». Эта ошибка в компьютере кричала красным цветом, но не исправлена! А с учетом и тонкой издевки над Путиным, у которого, якобы, ««каникул» не бывает», я и прихожу к мысли, что Жириновский не упустил случая поиздеваться над этой «Рашкой».

Замечу, что Жириновский мог бы не писать, что прямой отказ гаранта Конституции гарантировать ее действие является личным делом этого гаранта. И уж тем более 25-летнему бессменному кандидату в Президенты Жириновскому, истратившему миллиарды государственных рублей на доказательство на выборах того, что он наилучшая кандидатура на должность Президента Russia, не стоило писать, что Путин незаменим. Если он не заменим, то ты-то чего делал на выборах?

Поскольку ответа от Нарышкина ждать не приходится, остается дождаться ответа бессменного защитника прав трудящихся и саксаула официальных, так сказать, коммунистов — что его аппарат придумает? Скорее всего, придумает отмолчаться.

2013 г.

Зачем Путину Крым?

Начну с наивного и очень «непатриотичного» вопроса: а зачем Путину Крым? Нет, не надо мне говорить о защите русского населения, само по себе выражение «Путин защищает русских» — это давно уже даже не смешно. Кроме этого, на месте Путина я бы защитил русское население на Украине по рецепту, данному в фильме «Бриллиантовая рука»: «Хоть чем-то права русских ущемите — отключим газ!».

Но взяв Крым, Путин лишился возможности отключать газ. Дело в том, что в Крыму катастрофически не хватает электроэнергии (80 % получает с континентальной Украины), но, главное, пресной воды.

«Крым находится в зоне с минимальным водным обеспечением. Запасы водных ресурсов на полуострове составляют 0,37 тысячи кубометров на одного человека, в то время как в среднем по стране на одного жителя приходится 1,08 тысячи кубов. За счет местных водных источников потребности региона в воде могут удовлетворяться только на 15–20 процентов. Для стабильного обеспечения жителей Крыма водой был сооружен Северо-Крымский канал, который эксплуатируется уже около 50 лет. Днепровская вода подается для водоснабжения городов Симферополя, Севастополя, Керчи, Феодосии, Судака, многих сельских населенных пунктов. Современные валовые потребности автономии в воде составляют около 2 миллиардов кубометров в год. Они обеспечиваются водозабором из поверхностных водных источников местного значения (7 процентов), подземных горизонтов (7 процентов), моря (меньше 1 процента), Северо-Крымского канала (73 процента) и за счет систем оборотного водоснабжения (12 процентов)».

Три четверти воды Крыма поступает из Днепра по каналу, который начинается выше Херсона. И что теперь?

Взяв Крым, Армия Russia будет разучивать песню советских авиационных штурманов: «Он шел на Одессу, а вышел к Херсону»?

Таким образом, после присоединения Крыма банде-ровцы могут как угодно глумиться над русским населением Украины, но в ответ на «Отключим газ!» последует: «Отключим свет и воду!». Для питья крымчанам, конечно, хватит собственных рек и скважин, но что это за курорт, в котором туристам и жителям мыться нужно в море, свет включать на несколько часов в сутки, что это за курорт, в котором высохли сады и виноградники и бессмысленно сажать овощи? О промышленности я уже и не говорю.

Ну так что это за добыча для мирового альфа-самца, для галерного гребуна Russia?

Вот и возникает вопрос — зачем кремлевскому режиму понадобился Крым?

Далее.

С военной точки зрения, операция Армии Russia в Крыму — это копия операции Советской Армии в Чехословакии в 1968 году.

Напомню, что 21 августа того года войска Варшавского договора упали на Чехословакию, как снег на голову. Советские десантники в считанные минуты захватили аэропорты, а сонное правительство в Праге арестовали. В Чехословакию ворвались сухопутные войска СССР, ГДР и Польши, блокировали части Чехословацкой армии в местах дислокации, лишили ее военнослужащих доступа к оружию и отправили их по домам во временный отпуск, быстро перекрыв границы Чехословакии с ФРГ и Австрией. НАТО и США были в шоке и не успели даже пикнуть, как Чехословакия, под руководством Л. Свободы, уже встала на правильный путь.

Но если сравнить технические средства разведки и связи в 1968 году и сегодня, то это ведь как каменный топор и автомат Калашникова. Кроме того, тогда предательство каралось смертной казнью, и предателей в армии было мало. Кроме того, подготовки войск почти не требовалось. Мой старший брат служил в ГДР в это время в полку связи при танковой армии и ни сном ни духом не догадывался, во что перерастут обычные летние «учения». Даже белую краску, чтобы нанести на технику опознавательные полосы в 20 см, ему приказали купить у немцев за пару дней до вторжения.

А для операции в Крыму требовалась основательная подготовка — требовалось отобрать адекватных солдат, проинструктировать их, переодеть в форму «самообороны Крыма», сосредоточить, задействовав в переброске войск и моряков, и ВВС. И это при том, что предательство офицеров Армии Russia стало обычаем, а техника разведки неимоверно возросла.

И США с НАТО ничего не знали? Не верю!

Это я не поверил 7 марта, а уже 8-го прочел, что военная разведка США сообщила Обаме о начале операции войск Russia за 7 дней. И США с НАТО ни словом не предупредили об этом Украину, о которой они якобы так заботятся?? Ни жестом не воспрепятствовали этой операции?

Нет, так не бывает — операция Russia в Крыму — это не операция одной Russia, это СОВМЕСТНАЯ операция Russia и НАТО!

Особенно не верю в самостоятельность Путина после того, как вселенские вопли об агрессии Russia закончились высылкой из Канады 7 российских офицеров (на усиление российских войск в Крыму, что ли?), а ЕС, долго обсуждая вопрос санкций к Russia, пошло на невиданную жесткость — заморозило переговоры об ослаблении визового режима. А США начали составлять очередной «список Магнитского». И все? Тогда что происходит?

Тут два варианта ответа. Путин — великий дипломат, посему уговорами и шантажом сумел заручиться поддержкой США и НАТО, обеспечив успех своим войскам. Все это, как бы, так, но ведь в то же время США и НАТО не признают правоту Russia и реально помогают фашистскому режиму в Киеве. Они откровенно науськивают Киев на Russia и фактически США и НАТО не тушат пожар, а разжигают его.

Второй вариант ответа. Путин, как послушная марионетка, исполнил приказ США и НАТО по захвату Крыма. Ему из Америки ПРИКАЗАЛИ это сделать. К сожалению, вот в этот вариант все хорошо укладывается — и то, что мы знаем о Путине, и то, что мы знаем о США.

Таким образом, цель США и НАТО в Крыму обычная — «балканизация» отношений между двумя племенами единого народа — между велико- и малороссами. Цель — заставить их проливать кровь друг друга.

Как вам такой взгляд на события?..

2014 г.

«Ты ХАМ, Обамка, тебя я презираю»

Михаил Леонтьев, как вы помните, решил помочь явлению Путина на саммите G20, и накануне саммита, размахивая дебильно-фальшивым «снимком из космоса», Миша заявил: «Известно, что на саммите в Брисбене австралийский премьер Эббот грозится задать нашему президенту в жесткой форме вопрос о малазийском «Боинге». Попробуем облегчить ему задачу». Облегчил, интеллектуал! «По самое не могу» облегчил! Теперь Леонтьеву нужно начинать свои передачи не «Однако, здравствуйте!», а «Я — Псако, здравствуйте!».

А уж помочь Кремлю объяснить все итоги саммита бросились толпы таких же, как Леонтьев, интеллектуалов. Вот аналитик «Ленты. ру», тоже Михаил, но уже Пак, взвесил эти итоги и огласил результат, назвав его «Дипломатическое хамство». Цель статьи, как и у Леонтьева, отмыть от дерьма в глазах россиян кремлевскую политику и доказать, что нынешняя элита Russia на самом деле не такие уж и идиоты, как это кое-кому может показаться с первого взгляда невооруженным глазом.

Если бы были живы И. Ильф и Е. Петров, то помянутое «Дипломатическое хамство» М. Псака, виноват, М. Пака, они пересказали бы примерно так:

«Обамка, тебя я презираю, — заныла «Лента. ру», — G20 касаться ты не смей. Ты хам, Обамка, мерзавец! Куда G20 ты уводишь от Кремля? Уйди, уйди, тебя я ненавижу, — продолжает М. Пак, раскачиваясь, как старый еврей на молитве, — ты гнида жалкая и мерзкая притом. Не лидер мира ты, а хам, мерзавец, сволочь, ползучий гад и сутенер притом! Посмели Путина поставить у параши на общем фото, это глупо! А виноват все ты, Обамка, G20 укравший у Кремля! Уйди, Обамка, не то тебе по вые, по шее то есть, вам я надаю. И т. д.».

Я все равно так красиво, как авторы «Золотого теленка», содержание «Дипломатического хамства» не перескажу, посему коснусь всего нескольких моментов.

М. Пак не мог не написать то, что было видно всем: «Первое, на что хотелось бы обратить внимание, — это полное отсутствие понимания того, что российский президент мог и не ехать на саммит «Большой двадцатки»». Что да, то да! Но если этого кто-то не понимал, то все эти «кто-то», надо думать, состояли из аналитиков «Ленты. ру» & Леонтьева. Для остальных было очевидным, что незачем ехать в условиях, когда накануне почти все лидеры стран двадцатки похвастались, как именно они встретят Путина. Ну, так почему же Кремль погнал несчастного Путина в Австралию, а не послал за подарочной коалой простого чиновника МИДа? Пак поясняет, в чем была цель приезда Путина на саммит: «Но в результате с критикой выступили только страны, торговые отношения с которыми не имеют для России никакого решающего значения». Думаю, что Пак так и не понял, что сказал, как и Леонтьев не понял, что показал. Ведь Пак этой фразой пояснил, что Кремль презирают не только США и Германия, но все без исключения страны двадцатки, разве только не все в лицо Путину это говорят, чтобы не понести убытки.

Пак, само собой, встал и на защиту Леонтьева: «А публикация накануне саммита фотографии, где малазийский «Боинг» сбивается другим самолетом, полностью свела на нет тему крушения лайнера на территории Новороссии». Вопрос: они там, в Кремле, что — никогда ничего не читали, даже детективов? «Многа букаф»? Не знают, что доказательством вины подозреваемого является фальсификация им доказательств своей невиновности? Предъявив фальшивки, Кремль этим самым предъявил доказательства своей вины в катастрофе с малазийским «Боингом». И это не Леонтьев, это Кремль предъявил, поскольку по сей день ни один официальный представитель Кремля не открестился от этих фальшивок — не сделал того, что в США уже давно сделала бы даже Псака.

Такое впечатление, что у кремлевских пропагандистов в голове каша из «вумных» слов и не малейшего понятия, как превратить эти слова во что-то связанное логикой. Вся статья «Дипломатическое хамство» посвящена обструкции Путина на саммите G20 в Австралии, подчеркну — посвящена осуждению членами саммита интервенции Russia на Украину. Но Пак в конце хвастается (подчеркну): «Прошлогодний саммит в Санкт-Петербурге зафиксировал ряд проблем планетарного характера, среди которых — замедление экономического роста, борьба с безработицей, укрепление многосторонней торговли. Большинство гостей саммита в Петербурге осудило военную интервенцию в Сирии. Можно ли говорить о чем-нибудь подобном в Брисбене?». Так ты же только об этом и говоришь! Пропагандисты Кремля что — пишут статьи, не приходя в сознание? Вот уж, как говорит Гоблин: «Ни украсть, ни на стремени постоять!».

Не в первый раз напомню, что только глупцам кажется, что должности государственных деятелей и чиновников (в том числе и пропагандистов) — это не более чем кормушки, и никакого другого умения, кроме как воровать и болтать с трибуны, для занятия этих должностей не требуется. Это ошибка. На самом деле для занятия этих должностей требуется не только ум и работоспособность, но и талант. Именно по этим критериям должен идти отбор президентов и депутатов. А в Russia их отбор идет по принципу «своих». Да, «свои» не выдадут тебя, когда ты будешь воровать и брать взятки, но государственную работу кто будет делать? Папа Римский?

Все эти «ленинградские» выглядели еще так-сяк, когда признавали власть хозяина — Запада, поскольку хозяин за них все решал. Но теперь, когда они осмелились поднять против Запада «бунт на коленях», им надо самим работать. И вы видите и в Новороссии, и на внешней сцене результаты их труда. И особенно хорошо видны эти результаты в девальвации рубля и росте цен при тех же и уменьшающихся доходах населения…

2014 г.

За Путина не страшно!

Святочный рассказ о замерзающем в глухом зимнем лесу бедном мальчике по имени Путин рассказал становящийся все более и более известным кнопкодав с Охотного ряда Евгений Федоров.

Наверное, не лишне еще раз пояснить, почему я не могу назвать Федорова депутатом Госдумы. Дело в том, что по Конституции депутатов Государственной Думы избирает народ, и каждый гражданин России имеет право стать депутатом. Но кнопкодавы и Путин попрали Конституцию РФ, и теперь те, кто ходит голосовать на выборы, голосуют не за депутатов Госдумы, а за партии, выборы которых в Думу Конституцией не предусмотрены. И право каждого гражданина быть избранным втоптано кнопкодавами в грязь, поскольку теперь кнопкодавами становятся только те, кого изберет не народ, а хозяева партий.

Надо сказать, что до этого я достаточно часто использовал сообщаемые Федоровым (часто убийственные) факты того, что Россия — это колония Запада, или его доказательства того, что все принимаемые в России законы написаны в США. Поэтому у меня к Федорову долго сохранялось уважительное отношение, хотя и без понимания того, как его терпят в Охотном ряду. Правда, это отношение резко изменилось, когда я летом услышал его ответ на вопрос, почему он голосует (давит кнопку) за антироссийские законы. На что Федоров тут же ответил, что делает это потому, что он дисциплинированный член партии, и раз начальник партии приказал давить кнопку, как же можно приказ начальника не выполнить? Вот тут возникло недоумение — Федоров действительно дурак до степени полного непонимания того, что, называясь «депутатом Госдумы», он обязан служить не начальнику, а народу? Или наглец, способный так цинично извратить смысл своей должности?

В своем святочном рассказе Федоров говорит 75 минут, затем идет еще и его выступление на заседании кноп-кодавов. Я столько слушать говорящую голову Федорова не стал — хватило меня на первых 25 минут и на пару минут в конце, поскольку способ донесения Федоровым своих идей до масс чисто кургиняновский, а выдержать Кур-гиняна, как известно, могут только члены секты «Свидетели Кургиняна». Говорит Федоров четко, громко, уверенно, безапелляционно и очень быстро. Я посмотрел комментарии к его выступлению и этим подтвердил догадку — у большинства его слушателей остается только впечатление чего-то очень патриотичного, переполненного любви к народу, а вся наглая ложь, впариваемая Федоровым в мозги доверчивых слушателей, остается не понятой — люди просто не успевают ее оценить.

Тезисно главные мысли святочного рассказа Федорова.

Россия является колонией Запада и находится под внешним управлением. (Тут я встаю и аплодирую стоя.)

Но дальше…

А дальше Федоров сообщает, что в России всего две национальные силы — собственно народ и одинокий мальчик Путин. Все остальные — Центробанк, Правительство России, губернаторы, мэры и прочие — это «пятая колонна» предателей, с которой Путин ничего не может поделать — они Путина не слушаются. Он замечательные указы дает, а они не исполняют; к примеру, «майские указы» Путина выполнены всего на 20 %, да и то — случайно. Или Путин Центробанку указывает снизить ставку по кредитам, а Центробанк поднимает ее с 6 (?) до 17 %. Вот такая грустная история.

Но поскольку Путин все же борется с этой бандой, то США задумали уничтожить этого защитника нации следующим образом. Центробанк и Медведев поднимут цены в 4 раза, кучки голодного народа выйдут на улицу, СМИ «пятой колонны» своими средствами раздуют эти митинги до миллионов человек. Мало этого, в середину протестующих незаметно затешутся 40 тысяч вооруженных бандеровцев с Украины и. (как логически следует из всего, сказанного Федоровым) несчастный Путин будет убит насовсем, а власть полностью перейдет в руки США.

Кто в этом будет виноват? Федоров этого не скрывает: виноват, как всегда, будет народ, который не хочет поддержать Путина. Нет, не рейтингами, а реально — выйти за любимого вождя на улицу под лозунгом «За Путина замочимся в сортире!». Вот 4 ноября пытались вывести народ на улицу, а вышло всего 75 тысяч человек, а этого мало! (Опять разворовали деньги, выделенные на закупку московских таджиков для пропутинских митингов?)

Где выход для патриота? Нужно поменять проклятую конституцию и сделать, чтобы Путин был абсолютным монархом — чтобы ему подчинялись все, включая кнопкода-вов Охотного ряда.

Весь этот святочный рассказ Федорова о несчастном Путине исполнен абсолютно в духе покойной Новодворской, но только Новодворская говорила бы с остановившимся взглядом сумасшедшей женщины на квартире у Борового, а тут бодрый тон юного пионера в интерьере думских кабинетов.

Остановлюсь на трех моментах этого святочного рассказа.

Согласно Основам конституционного строя, которым должны соответствовать не только законы, но все остальные статьи Конституции РФ:

«Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» (ст.3).

«Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и

судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны» (ст.10).

То есть в России только ТРИ органа государственной власти, и это никто и ничто не может изменить. Но дальше, в статье 75 Конституции РФ: «1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. 2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».

Но если Банк осуществляет свою власть над деньгами «независимо от других органов ГОСУДАРСТВЕННОЙ власти», то он сам является органом государственной власти, не предусмотренным Основами конституционного строя. Это незаконный орган!

Да и сами посудите, в какой семье такое может быть — чтобы семья зарабатывала деньги и тут же передавала их чужому человеку, чтобы он давал их членам семьи в долг? Ни в какой семье так быть не может, а в Russia запросто!

В 1998 году Центральный банк, который, как вы видели, обязан обеспечивать устойчивость рубля, напечатал столько денег, что это вызвало падение курса рубля с 6 до 21 рубля за доллар в течение полугода. И сегодня мы видим это снова! Почему?

Потому, что депутаты Государственной Думы вместе с Президентом обязаны были еще в 1993 году немедленно изменить эту статью Конституции и подчинить себе деньги России. Они это сделали тогда?! Они это сделали сегодня?! А Федоров плачет и плачет, что Центробанк Путину не подчиняется!

Это вы с Путиным не подчиняетесь требованиям Конституции и не восстанавливаете контроль над рублем!

Естественно, возник вопрос — почему кнопкодавы не принимают законы в защиту России? Ответ Федорова уникальный! По двум причинам. Оказывается, защищать Россию — это не политика, а идеология, а по статье 13 Конституции запрещено какую-либо идеологию делать государственной. Вот так!

Но, все же, давайте сами посмотрим статью 13 Конституции РФ:

«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни».

Где здесь запрет на защиту интересов народа России?! Не нашли? Ведь пункт 2 устанавливает лишь то, что давно попрано в России Путиным и кнопкодавами, — все идеологии равны и ни одна не может иметь преимуществ над другими. Хорошо, положим, защита интересов народа России это не политика, а идеология. Но тогда почему Путин и Федоров установили в России идеологию колонии Запада и идеологию грабежа России?? Где в статье 13 написано, что идеология грабежа России обязана быть государственной?

Вы будете удивлены, но Федоров и это объясняет! Объясняет тем, что так написано в Конституции, правда, застенчиво не ссылается на статью Конституции, а берет в руки постановление Верховного Суда от 2003 года и пересказывает его от себя. И получается, что в том постановлении со ссылкой на Конституцию говорится о верховенстве общепризнанных принципов и норм международного права. И далее Федоров развивает это положение как бы требованием Верховного Суда к депутатам исполнять в законах России «иностранные нормы». И пугает всех, что если депутаты и Президент не будут исполнять «иностранные нормы», то Верховный Суд посадит их в тюрьму. Во, как строго! Вот Федоров с Путиным и вынуждены были принять те 4000 законов, которые превратили Россию в колонию и с помощью которых Запад грабит народ России. Невиноватые они!

Начнем вот с чего. Представьте, что вы на улице спросили любого прохожего: «Вот, скажем, ты и еще Петров и Сидоров пришли к какому-то общепризнанному соглашению. Что означает это «общепризнанное»?». Думаю, что любой прохожий сразу же ответит, что это когда все трое согласны. «А если хотя бы один не признает, то это тоже будет общепризнанным?». Думаю, что вам ответят: «Ты что — совсем дурак? Какое же это общепризнанное, если кто-то не признает?».

Федоров нагло впаривает слушателям, что якобы для России является общепризнанным то, что Россия не признает! Нет, ребята, общепризнанные принципы и нормы международного права в России — это только те, которые Путин подписал, а Федоров ратифицировал. Других общепризнанных международных норм в России нет и не бывает. И пункт 4 статьи 15 Конституции об этом говорит так:

«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила,

чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Не иностранные нормы исполняются на территории России, а международные договора, то есть, повторю, только то ярмо, которое решили навесить на шею России Путин и Федоров.

Вот и вопрос — почему Федоров так нагло лжет народу? Ответ один: потому что ни он, ни иные кнопкодавы за свою деятельность никак не отвечают — НИКАК НЕ НАКАЗЫВАЮТСЯ. Вот за то, что Федоров не нажмет кнопку голосования за антироссийский закон, его выгонят из Охотного ряда. А за принятие антинародных законов и нанесение ими ущерба России никакого наказания не предусмотрено.

Вот на этой ноте закончу святочный рассказ Федорова и пожелаю в Новом году:

— гражданам России решиться хоть на что-то в защиту будущего своих детей;

— хомячкам — новых побед в компьютерных играх и в балабольстве на форумах!

2014 г.

Путин и теперь живее всех живых!

Тут Валентин Гафт не утерпел и выдал порцию мудрости, само собой, патриотически-банальную: «Я свою страну люблю, я ее уважаю, понимаю и чувствую. У меня есть на это право. И позиция у меня такая же, какую занимает моя страна. Нельзя клеймить страну, в которой ты живешь, в которой работаешь. Это неприлично, неинтеллигентно». Замечательно! Но вот с той мразью в Кремле, которая опустила твою страну ниже плинтуса только потому, что ей захотелось в этой стране устроиться лучше других и за счет других, — с ней как быть? Эту мразь можно клеймить или нет? А позицию, которую занимает эта мразь, клеймить можно или нет? Гафт об этом помалкивает, как и о том, что на самом деле есть Россия для нашего массового «пацриота».

Это не разворованное и разоренное фашистским режимом хозяйство нашей Родины и не ее обворованный народ, это не гибнущие в развязанных Кремлем конфликтах соотечественники, это не сидящие в тюрьмах невиновные сограждане… Нет, не это!

Еще Салтыков-Щедрин заметил, что в России быдло, пристроившееся на шее России, путает понятие «Отечество» с понятием «Ваше Превосходительство», а когда этому быдлу указывают на разницу, быдло приходит к выводу, что «Ваше Превосходительство» — важнее! Это же не Отечество, а Ваше Превосходительство пристраивает российское быдло к кормушке Отечества или дает паразитировать на Отечестве.

Поэтому и для нынешнего «пацриота» только «ваши превосходительства» фашистский режим Кремля — Россия! И, разумеется, для «пацриота» Россией является и украшение этого режима — Путин.

«Путин — какой восторг! Уря, уря, уря!».

Но так уж случилось, что и у меня появилась оказия добавить пару своих «Уря! «Уря!» к этому хору «пацриотов».

Тема двойников Путина настолько «заезжена», что на появляющиеся новые публикации в Интернете уже как-то не тянет и внимания обращать. В самом деле, наберите в Яндексе даже не «двойники Путина», а просто «двой», и десятая подсказка будет «двойники Путина», наберете «двойни» — и вторая подсказка будет «двойники Путина», а четвертая — «двойники Путина доказательства». Щелкните мышкой по «двойники Путина», и получите отсылку на почти 900 тысяч страниц.

Поэтому новость: «В Сети Интернет появилась полная классификация двойников Путина», — меня заинтересовала исключительно своим источником происхождения, тем более что я оказался бессилен выяснить, откуда эта новость взялась — кто ее запустил. На перепостивших сайтах ссылки чаще всего даются на сайт «русский еврей» (rusjev. net), но и этот сайт, во-первых, не спешит принять на себя авторство темы. Во-вторых, израильский сайт с информацией о Путине, скорее всего, начал бы работать в российской части Интернета, однако основная масса публикаций этого материала сосредоточена как раз в его украинском сегменте.

Внешне, казалось бы, информация идет от очередного любителя, причем не очень трудолюбивого. Скажем, в своих работах поленившегося найти оригиналы фотографий по двойникам Ельцина и перепечатавшего опубликованные мною еще в «Дуэли» фото рук настоящего Ельцина и рук игравшего роль Ельцина артиста. При этом перепечатал, даже не затерев на фото номера, которые я в уже далеком 1997 году на эти фотографии собственноручно наклеивал перед отправкой макета газетного номера в типографию (фотошопа еще не было).

Однако, с другой стороны, в этой информации о списке «Путиных» показ того, что вся эта камарилья «Путиных» — разные люди, проведен не только по признакам, понятным любому умному человеку, скажем, по форме ушей (с чем несведущий человек еще может согласиться). Авторами этой новости при сравнении фотографий использованы и такие признаки портретного отличия людей, которые будут убедительны только профессионалам, скажем, форма морщин на лбу или разный прикус зубов. (Хотя на самом деле все это уже анахронизм, поскольку сегодня спецслужбы для идентификации людей по портретам используют компьютерные программы, однако их выводы, как вы понимаете, логикой не проверяются и для обычного человека еще менее убедительны.) Таким образом, у меня подозрение вызывает высокий профессионализм задействованных экспертов портретной идентификации — это во-первых.

Во-вторых, вызывает подозрение то, что в этом списке «Путиных» каждый артист на роль Путина имеет свою кличку. Любителю эти клички не требуются — любитель своим анализом показывает, что Путин и «Путины» — это разные люди, и любителю этого достаточно — ему не надо отличать одного двойника от другого. А вот спецслужбе клички артистов необходимы, поскольку спецслужба обязана постоянно следить за двойниками, чтобы предупредить своего президента, скажем, тех же Порошенко, Лукашенко или Обаму с Меркель, какой именно артист будет играть или играл роль Путина при встрече с ними. Хотя бы для того, чтобы предупредить, «шпрехает» этот двойник по-немецки, как настоящий Путин, или нет. Поэтому в спецслужбах каждый артист, играющий Путина, обязан получить свое «погоняло».

Кроме того, в обсуждаемой информации наличествует специфическая профессиональная «добросовестность» — если любителю в лучшем случае достаточна ссылка на источник, откуда он взял фото двойника, то профессионал обязательно укажет, на каком государственном мероприятии этот двойник играл роль Путина — это обязательная часть той работы, за которую профессионал получает деньги.

Скажем, вот исполняющий роль Путина артист по кличке «Кучма», к информации о нем сделано такое примечание, которое

любитель не сделает: «Засветился в Питере 16 марта 2015 года на встрече с Президентом Киргизии Алмазбеком Атамбаевым. Запомнился неконтролируемо дрыгающимися ногами». (Что, кстати, естественно, если этого артиста редко используют и он волнуется.) Или вот на роли Путина артист по кличке «Дипломат»: «Засветился 5 марта 2015 года в Москве на встрече с итальянским премьер-министром Маттео Ренци».

Только за 2010–2015 годы эти профессионалы какой-то спецслужбы (как я предполагаю) учли шесть артистов, играющих роль Путина, и дали им клички: «Говорун», «Кучма», «Удмурт», «Банкетный», «Дипломат» и «Синяк». Что интересно, о самом первом артисте, игравшем роль Путина, «Оригинале», они пишут: «Умер или уничтожен…». Кстати, именно этот артист — «Оригинал» — принимал первую президентскую присягу вместо Путина в присутствии толстого двойника Ельцина (был еще и худой двойник Ельцина, которого потом в 2007 году и похоронили как Ельцина, во всяком случае, в гробу лежал некто, похожий именно на этого артиста). Кстати, совсем не обязательно, что «Оригинал» убит. Убить, конечно, надежнее, но это было бы плохим стимулом для остальных «Путиных». Скорее всего, «Оригинал» после пластической операции где-то проживает свой гонорар.

Характерно и то, что догадку о судьбе артиста «Оригинала» профессионалы спецслужб высказывают, но вот когда и куда девался реальный Путин В.В. — молчание. Они вообще этот вопрос, с которого бы любитель начал, стороной обходят. (Но как бы авторы темы ни молчали, становится понятно, раз уж и старые двойники на пенсию уходят, то самого Путина в Кремле уже давно нет.)

По этим особенностям публикации «полной классификации двойников Путина» я и делаю вывод, что вброс этой информации в Интернет сделала спецслужба. Чья? Украины! И дело даже не в том, что информацию начали муссировать украинские СМИ (впрочем, довольно вяло), — на украинские спецслужбы указывает кличка одного из артистов — «Кучма». Ни в какой другой стране спецслужбам и в голову не пришло бы в 2015 году вспомнить выпавшего в осадок в 2005 году украинского президента Кучму по мимолетной похожести на него одного из артистов, играющего роль Путина. Да и кличка другого артиста — «Синяк» (пьяница) — тоже распространена больше на Украине, нежели в России.

Вопрос — зачем спецслужбы Украины вбросили в Интернет эту информацию? Ведь попробуй Украина настойчиво об этом вякать, Обама лично приедет в Киев и задушит Порошенко шелковым шарфиком с надписью «Порошенко х…о!». Наличие в Кремле артистов вместо реальных руководителей — это, понимаете ли, серьезно! Это тайна даже не Обамы, а общемировой правящей клики.

Кого Порошенко взялся этой информацией шантажировать? Путина? А где Путин? Покажите пальцем! Ведь этих артистов шантажом в принципе не напугаешь, а их кукловоды в Кремле реально неизвестны, посему и их тоже не сильно напугаешь. США? Может, Порошенко пытается этим шантажом выбить больше помощи из Америки? Может и так, но шантаж ведь дело такое — всем (кроме шантажиста) понятно, что единственное реальное лекарство против шантажа — это убить шантажиста.

Тем не менее не исключено, что на сегодня Порошенко в таком отчаянии, что решился и на подобный шантаж. Разумеется, не по «полной программе», но хотя бы так — слегка, намеком.

Ну и, конечно, интересно смотреть на всех наших умников в СМИ и Интернете, забавляющих народ своим могучим интеллектом. Не способные самостоятельно пользоваться знаниями, эти умники не могут ни понять то, что видят, ни поверить в то, что это не Путин. А от мысли, что над ними — «интеллектуалами» — просто издеваются как над лохами, просто прячут голову в песок болтовни о «конспирологии». У этих умников от этой цирковой труппы «Путиных» «разрыв шаблонов» — у них такое положение с «Путиными» в голову не укладывается! Если Путина нет, то как тогда жить? Кого тогда одним мудрецам в зад целовать и считать «Россией» и кого другим мудрецам объявлять исчадием зла? О чем писать, чьи поступки обсуждать, что народу предлагать и что самим делать?

Ну, а если не знаешь, как жить без Путина, то тогда Путин, как и Ленин, — вечно живой! И не важно, что вместо Путина явно другой человек — «это он от ботокса изменился, а так он тот же самый», «если бы Путина заменили, то нам бы пресса об этом сказала», «нам бы его окружение все рассказало». И как верх торжества интеллекта — «у всех диктаторов были двойники — что тут такого?».

Так что эта информация о кличках артистов, исполняющих роль Путина, событие мелкое, однако по-своему достаточно примечательное.

«Цой — жив!».

А таки Путин — еще живее!

2015 г.

Даешь суды!

Читаю на ЯПе анонс к видеоролику: «Нападения на врачебные бригады в Петербурге стали регулярными, при этом силовики не считают нужным привлекать преступников к ответу». Действительно, все чаще и чаще наталкиваешься на сообщения о безнаказанности наших кавказских сограждан, и на реальные подтверждения этой безнаказанности — суды назначают таким гражданам смешные сроки наказания даже за убийство, а самооборона от кавказцев чревата тяжелыми судебными последствиями для обороняющегося русского. В ответ на эту безнаказанность русские националисты направляют свой гнев на собственно кавказских сограждан как таковых.

Это неправильно потому, что это удар не в ту строну.

Тут нужно просто вспомнить, был ли подобный беспредел в СССР, и понять, что дело-то не в этих кавказцах — и с ними можно было прекрасно жить и дружить, и вместе драться с врагами СССР, несмотря на все их обычаи. И сегодня дело не в архаичных обычаях кавказцев, и даже не в СССР, сегодня дело в судах, вернее, в их отсутствии.

Немного отвлекусь. Вопреки либеральному бреду, в сталинском СССР никаких преступников не наказывали и, тем более, преступникам не мстили. От преступников защищали честных людей, и в уголовном праве была не мера наказания, а мера социальной защиты. Высшая мера социальной защиты была двух категорий — расстрел и лишение гражданства с высылкой за границу. Если преступник неисправимый гад, то не важно, каким образом общество от него избавилось — выслало или расстреляло, — главное, что избавилось. Для защиты общества от менее тяжких преступлений применяли иные кары к совершившим эти преступления, причем применялись эти кары не как месть, а с целью остановить остальных желающих совершать такие преступления и с целью попытаться исправить самих преступников. А чтобы остановить преступление, напомню, нужна неотвратимость наказания, публичность и адекватная жесткость к преступникам.

Еще одна распространенная ошибка, бытующая в наши дни, — репрессивными органами считают НКВД, КГБ (ФСБ), милицию или полицию, считают, что все зло от плохих людей именно в этих органах. Плохие люди везде плохие люди, но органом репрессий являются не они, а только суд и никто, кроме суда! В сталинском СССР этого не стеснялись, и суды отчитывались в том, чем занимались (и чем и сегодня занимаются) — в «карательной политике». И суд является главным защитником народа от преступников. А перечисленные «правоохранители» — это всего лишь сыскари и обвинители, это помощники суда.

Почему это надо понимать? Потому, что «ноги» сегодняшнего беспредела во всех областях жизни растут от суда. Вернее, повторю, от отсутствия у нас судов. И мы беззащитны потому, что нет наших защитников — суды не защищают нас от преступников своими карами. Как от преступников в уголовной среде, так и от преступников в органах власти. Сегодняшние суды не карают преступников в назидание желающим стать преступником. Если бы у нас были суды и судьи, то через год у нас были бы уже сверхчестные прокуроры и менты.

Почему? А представьте, что у нас, как в сталинском СССР, суды бы оправдывали каждого пятого. Ну и как долго прокуроры и следователи, обвинившие невиновных, могли бы объяснять эти обвинения невиновных своей добросовестной ошибкой, а не своим преступным умыслом? Ведь обвинение заведомо невиновного — это и сегодня является преступлением с наказанием до 10 лет лишения свободы (правда, в сталинском СССР таких следователей и прокуроров могли и расстрелять).

С другой стороны, если суд карами не остановит преступность, то кому нужны такие судьи? Народ таких судей просто не изберет, да и сами судьи будут понимать, что напрасно народные деньги прожирают. Ведь в СССР суды избирались народом, а отвечали за свои приговоры не только перед начальством (хотя это и тогда было законом запрещено, но как без этого), но и прямо перед народом.

Для примера, отчет «Работа Московского городского суда по уголовным делам в качестве суда 1-й инстанции» (обратите внимание, за какой период суд отчитывался!):

«Карательная политика судебной коллегии Московского городского суда по 1-й инстанции по делам общей подсудности за июль — август 1941 г. была следующей:

Из 157 привлеченных к уголовной ответственности:

— осуждено 116-73,8 %;

— оправдано 27–17,2 %;

— прекращено дело в отношении 14 человек— 9 %».

Приговорены к расстрелу из этих 116 осужденных — 5 человек. Прекращены дела в отношении одного — из-за его невменяемости, еще одному сочли его деяние административным правонарушением и у остальных прекратили дело за отсутствием общественной опасности их деяний. И по количеству оправданных суд сделал втык НКВД и прокуратуре: «Значительный процент оправданных объясняется неосновательным привлечением по отдельным делам к уголовной ответственности, без наличия достаточных улик в отношении привлекаемых». То есть суд оправдал подсудимых, хотя сам не был уверен в их невиновности, но халтура следователей и прокуроров не проходила даже в условиях начавшейся войны! Вот так работает суд, когда защищает граждан своей страны от преступников.

Еще пример. Было это в начале 60-х, я был еще пацаном. Три, по нынешней терминологии, «гопника» «тусили» на улице, мимо них шел подвыпивший работяга завода, на котором работал мой отец, один из гопников на спор с другими взялся завалить этого работягу одним ударом кулака. Завалил, работяга ударился о бордюр основанием черепа и умер.

Судили этих трех гопников в заводском клубе, зал на 300 мест был полон. Председательствующий судья и два народных заседателя вместе с секретарем сидели за столом на сцене, прокурор — за столом справа от них, подсудимые, адвокаты и конвой — в первом ряду. Для допроса подсудимые, свидетели и эксперт поднимались на сцену. Хотя само убийство видели только гопники, но суд разбирался с их личностями и вызвал много свидетелей, характеризующих этих гопников, посему суд шел весь день с перерывом. Порядок в зале обеспечивал один участковый. Я это запомнил, поскольку, когда гопота, сидевшая в зале, что-то выкрикнула в поддержку своих судимых товарищей, наш болезненного вида участковый бросился их задерживать, но они выскочили через распахнутые двери клуба на улицу и удрали. Никакой другой милиции в клубе не было. Суд выслушал дело, посовещался в гримерной: подсудимому, ударившему и убившему пьяного, — расстрел, остальным по 5 лет. Вышестоящие инстанции приговор не изменили, Верховный Совет не помиловал.

А недавно смотрю ролик видеозаписи из вестибюля какого-то ресторана. Три мужика спокойно разговаривают с минуту, вдруг сбоку, из зала ресторана выскакивает кавказец и практически сзади бьет одного из троих по голове, тот падает, далее выясняется, что ударяется затылком о каменный пол и умирает. Суд назначает этому лихому кавказцу наказание — два года условно.

И вы с такими судами хотите остановить преступления? А у вас головка не бо-бо?

В 190-миллионном СССР в 1940 году было 6549 убийств, сегодня, в 140-миллионной РФ по официальной статистике около 20 тысяч убийств в год, а с приплюсованием того, что официальная статистика не считает, то до 80 тысяч в год. Всех видов преступлений в 1940 году по всем СССР было 1 253 357, хотя, как это и ни кажется странным, учитывая войну, но к 1946 году при некотором понятном росте числа убийств (10 304) общая преступность снизилась до 546 275 при раскрываемости 90,8 %.

Не буду сравнивать с нынешней РФ, поскольку меня впечатлили числа по Москве, с ее нынешней численностью населения в 12 миллионов человек. 21 января этого года в пресс-центре «АиФ» состоялась пресс-конференция «Как часто воруют в Москве: квартирные и карманные кражи». Не буду мельчить на кражи, остановлюсь только на общей преступности: «В 2013 г. граждане подали в органы внутренних дел 28,35 млн заявлений (мне это число не понятно. — *Ю.М.)* о преступлениях, но только по каждому 16-му было принято решение о возбуждении уголовного дела. Из возбужденных 1,76 млн уголовных дел не раскрыто около 950 тысяч». То есть сегодня в одной Москве совершается преступлений в 3 раза больше, чем во всем СССР в 1946 году! Но поскольку Москва по численности населения в 15 раз меньше, чем тогдашний СССР, то в расчете на 100 тыс. населения это больше в 45 раз! И это при раскрываемости в 54 %.

Вот вам численная разница между судьями, защищающими народ, и бабами в черных халатах, защищающих только тех, кто у власти.

Тем, кто в теме, мое утверждение, что у нас нет судов и судей, объяснять не надо — им и так все понятно. Остальным объяснять долго, но все же попробую в двух словах.

Согласно Основам конституционного строя, которым не может противоречить ни одно положение Конституции РФ и ни один закон, народ имеет высшую власть, и осуществляет ее либо непосредственно, либо через органы государственной власти, а именно, осуществляет свою власть посредством референдума и выборов этих органов. Из этих же Основ конституционного строя следует, что судьи — это один из трех органов государственной власти, следовательно, чтобы судьями стать (чтобы судьям стать государственной властью), они должны избраться народом. Все! Не избраны — не судьи! Однако в последующих главах Конституции устанавливается, что судьи не избираются, а назначаются Президентом. Это противоречащее Основам конституционного строя положение должно было быть исправлено еще в 1994 году Думой и Президентом, но этим типчикам у власти выгодно иметь в судьях не тех, кто репрессиями защищает народ, а тех, кто репрессиями защищает их. И они это преступное и недействующее положение Конституции по назначению судей не меняют. В итоге с 1993 года Дума и Президент лишили народ судебной защиты.

Мало этого, даже в таком виде режиму в РФ нужны в судьях покорные типы, способные без зазрения совести вынести какой угодно приговор по указанию власти. А бабы всегда более покорны, нежели мужики, поэтому у нас в судьях практически одни бабы или бабоподобные мужики. Казалось бы, для режима в РФ это хорошо, но бабы трусливы — они боятся всех и всего — своего непонимания рассматриваемого дела, боятся прокуроров, боятся любого начальства. И, что для народа особенно страшно, они боятся крутых преступников — тех, кто может их убить. Это уже лет 10 назад было установлено статистикой, что бабы в судьях дают максимальные сроки самым беззащитным, скажем, матерям-одиночкам, и минимальные сроки — рецидивистам. А мы удивляемся, что кавказец за убийство получил два года условно. Ну как баба вынесет приговор кавказцу — она же его бздит!

Подвожу итог. Бесполезно и вредно натравливать русских на кавказцев, да и не получится — русские уже много веков не имеют опыта сбиваться в родовые стаи. Выход один — добиваться, чтобы Дума и Президент сделали суды выборными. Начнем избирать в судьи настоящих мужиков, вслед за судьями появятся настоящие прокуроры и менты — помощники судей.

А против этого государственного сообщества никакое национальное сообщество (хоть кавказское, хоть китайское, хоть еврейское) не устоит.

2014 г.

Фашизм в наглом виде

19 июля 2015 года я взял билет на Симферополь, 24го перелетел в Крым, оставаясь на постоянной связи с Москвой. С 25.07 я с женой и внучкой 8 лет поселился в коттедже на мысе Толстый, на Северной стороне Севастополя. Коттедж находится в 150 метрах от пляжа, и я ходил по утрам и вечерам к морю плавать только в плавках и шлепанцах. 28 июля в 8 утра я вышел из моря, и на выходе с пляжа меня остановил полицейский патруль из трех человек, старший назвался сержантом Пархоменко, и предложил мне, как есть, сесть к ним в машину, чтобы они отвезли меня в райотдел полиции. Я отказался, требуя дать мне подняться в коттедж, одеться и взять паспорт, однако, связавшись с начальством, патруль мне в этом отказал и силой привез меня в райотдел, причем сержант сначала согласился подвезти меня к коттеджу, чтобы жена и внучка знали, что я не утонул, но, связавшись с начальством, отказал и в этом.

В дежурной части райотдела мое задержание никак не оформляли, ни один из офицеров себя не называл, меня старались затолкать в дальние углы коридоров, чтобы я не бросался в глаза редким посетителям. Мои требования составить протокол моего задержания ничем не закончились, — все, включая и начальника, ссылались на неких «московских оперов», которые «приедут и все оформят». Я пытался вырваться, но меня силой затолкали обратно. В 13:30 приехали трое московских оперов в штатском вместе с перепуганными понятыми и зачитали мне постановление следователя Талаевой о приводе меня к ней, поскольку я 23 июля якобы отказался явиться к ней по повестке, что было настолько явной ложью, что даже старший опер смутился, когда это прочел. После этого мне выдали брюки, туфли, трусы и рубашку с коротким рукавом.

Как выяснилось, моя жена, считая, что я утонул, бегала по пляжу, там к ней подъехали эти московские уроды, обманом обещая встречу со мной, выманили у нее мою одежду и, главное, мой паспорт, который, по сути, у жены украли. Пока жена ждала у официального подъезда райотдела, меня вывели прямо через оградку райотдела по склону холма к трассе и машине, на которой меня вывезли в аэропорт Симферополя и далее на самолете в Москву — к следователю Талаевой, которая утром 29 июля, то есть через сутки после моего похищения, отправила ходатайство в суд о назначении мне меры пресечения в виде содержания под стражей. Это важно, поскольку без отправления этого ходатайства мое задержание даже московскими операми было преступным по ст.301 УК РФ, а крымские менты просто похищали человека, как обыкновенные бандиты, то есть, помимо деяния, запрещенного статьей 301 УК РФ, совершили и преступление, запрещенное и статьей 126 УК РФ.

Не понимаю этой мерзости. Почему Талаева не послала мне повестку 22—23-го или 24-го? Почему не задержала меня в Москве? Почему послала уродов в Крым? Поиздеваться надо мной? Чтобы я злее стал? Или чтобы опера заработали по командировке в Крым? Когда прилетели в Москву, опера в аэропорту что-то делили, привезенное из Крыма. Попутно за этим в Крым слетали?

В любом случае, это хороший пример тем, кто уверяет, что в России нет фашизма. Вот он — в самом наглом виде.

2015 г.

Тюрьма мимолетом

Товарищи попросили описать, как оно там — в тюрьме. Строго говоря, меня это удивило — что я могу сказать всего лишь после трех недель под замком в Бутырке? Но товарищам было интересно даже такое мое впечатление — мимолетное, — поэтому попробую рассказать о некоторых принципиальных моментах отличия тюрьмы от жизни на воле, но, подчеркну, я не претендую на полную истину.

Итак, на воле вы вольны выбрать себе тех, с кем общаетесь. Ведь на воле тоже есть и отпетая сволочь, и мразь, и люди неприятные, но в подавляющем числе случаев вы имеете возможность уклоняться от общения со сволочью и с мразью — не встречаться с ними, если это ваши родственники или знакомые, поменять место работы, если это ваши коллеги или начальники. В тюрьме же такого выбора нет, а те, с кем вас заставят общаться, по своим человеческим качествам четко делятся на две категории.

Первая — действительно человеческая мразь.

Это следователи, прокуроры и судьи (ментов сюда тоже следовало бы добавить, но раз вы в тюрьме, то они уже несколько в прошлом). Почему именно эти люди являются мразью? Да, конечно, есть в жизни и кроме них приличная сволочь, скажем, преступники. Но если исключить убийц, то практически все преступники либо по своей дурости сделают вам на некоторое время больно, либо по своей алчности лишат вас какого-то количества денег или имущества. Обычные преступники НЕ ЛОМАЮТ ВАМ ЖИЗНЬ. А вот эта «правоохранительная» мразь, ради удовлетворения все той же алчности, выраженной в получении своей зарплаты и звезд на погоны, не только лишит вас денег, но и сломает вам жизнь заключением в тюрьму. И, повторю, эта мразь сделает это исключительно ради денег. И безнаказанно! Вы представляете, какую мразь и тварь манит в судьи, прокуроры и следователи вот эта безнаказанность?

Обычно говорят, что есть же среди них и честные люди. Не смешите! Представьте себя, обычного человека, их коллегой. Они что — безнаказанно ломая жизнь честным людям во имя получения своих вонючих доходов, дадут вам поступать честно, чтобы вы своей честностью постоянно напоминали им, что они являются мразью? Нет, они и вам сломают жизнь, как ломают ее честным людям. Немедленно сломают, как только вы попробуете поступить честно, и не посмотрят на то, что вы их коллега.

Так что, попав в тюрьму, вы обречены встречаться с этой мразью.

Теперь о второй категории тех, с кем вам придется встречаться. Это работники Федеральной службы по исполнению наказаний — конвоиры и надзиратели. Кстати, арестанты в Бутырке их называли не «вертухаями», как у Солженицына, а «старшими». Вообще-то это тоже будут ваши официальные враги, поскольку они обязаны не просто содержать вас в заключении, но за вами следить в пользу судейско-следовательской мрази и тщательно выполнять все указания этой мрази. Поэтому формально мне надлежало бы присоединить работников ФСИН к судейским, но я не стану этого делать, и вот почему.

Для объяснения своей мысли отвлекусь. Как-то довольно давно мне рассказывал один из демонстрантов, что омоновец, пригнанный для их разгона и стоящий в строю, говорил ему, чтобы они (демонстранты), когда победят, сами не вешали представителей этой власти, поскольку, глядишь, еще не сумеют. А поручили бы это дело им — омоновцам: «Мы их хорошо повесим». А теперь вот попробуйте определить, кто чаще всего видит судейскую и прокурорскую подлость? В первую очередь это, разумеется, адвокаты, но почти столько же, если не чаще, эту подлость видят судебные приставы и конвоиры ФСИН, а они далеко не такие идиоты, как прокурорам и судьям кажется. Они, разумеется, помалкивают, но как эти, внешне тупые служаки, должны относиться к судьям и прокурорам и, соответственно, к жертвам судебного беззакония? Вот то-то и оно!

Это как удивление офицеров и адмиралов царского флота в 1917 году: всю жизнь эта матросня покорно стояла навытяжку перед офицерами и таращила глаза в подобострастии, а тут вдруг хватает бедных офицеров и топит! Как? Почему? Да потому, что не надо было эту матросню считать сильно тупой.

Но вернемся к проблемам тюрьмы. На самом деле работники ФСИН, как и обычные люди, разные. Наверное, есть среди них и сволочь, а я эту сволочь просто не успел увидеть из-за краткости пребывания в тюрьме. Но у меня никаких проблем в общении с конвоирами и надзирателями не было — это были нормальные люди, занятые своей работой. Работа их не совсем простая, если учесть, что им приходится иметь дело и с реальными преступниками, и с придурками, косящими под сумасшедших, и с реальными отморозками. Но если они видят, что перед ними нормальный человек, то они, как правило, стараются не ухудшать его и так паршивое положение. И если начальство не видит и видеокамер вблизи нет, то и наручники снимут, и поудобнее расположат, и кипятку для чая согреют, и спички найдут.

Причем это я говорю не о себе. Мы и так были в тюрьме «белыми воронами» — политическими заключенными, страдающими за народ. Такие все же редкость. Скажем, когда разбуженная тюремный врач перед приемом в Бутырку взялась нас осматривать, то начала с вен на руках, поскольку нашу экстремистскую статью 282 спутала с 228 — с наркоманской. А когда выяснила ошибку, то у нас же и начала выяснять, что это за такая редкая статья и за что нас посадили. Меня под утро 30 июля принимал в Бутырку капитан-армянин, он же меня и выпускал из Бутырки под домашний арест, и у меня сложилось впечатление, что и он, и остальные работники, хотя и не показывая этого прямо, но были довольны, что я ухожу от них, все же, не на этап. В Бутырке мы, политические заключенные, в общем у всех вызывали некий понятный интерес. Но говоря об отношении конвоиров к арестантам, я говорю об их отношении ко всем заключенным, вне зависимости от статьи УК, — у них ко всем устанавливается нормальное человеческое отношение, если арестанты, разумеется, не усложняют жизнь конвоирам.

Больше ничего говорить об этих отношениях нельзя — попадете в тюрьму, узнаете все, в том числе и то, о чем говорить нельзя.

Теперь о тех, с кем придется жить бок о бок.

С профессиональными преступниками, какими-либо «ворами в законе», я не сталкивался. Бывалые арестанты говорят, что они в Бутырке есть, но их держат отдельно в «замороженных хатах» — в камерах, с которыми трудно связаться. Я, к примеру, так и не понял, кем были «смотрящие» блоков в Бутырке и «смотрящий» всего СИЗО — профессиональными преступниками или, как и «смотрящие» в тех камерах, в которых сидел я, — тоже «первоходки»? Поэтому естественный, остающийся после детективных фильмов страх, что вы сразу попадете в лапы каких-то татуированных церковными куполами воров в законе, имеет право на жизнь, но я подобных не видел, хотя довольно долго сидел и в камере с 24 нарами («шконками»).

Кстати, «смотрящий» в нашей «хате», крепкий татарин лет 35, сидящий по статье о мошенничестве, имел не татуировку, а тату — художественно выполненного огромного орла на плече, да еще пара человек имела мелкие татуировки, явно оставшиеся со времен детских шалостей. У остальных ничего подобного не было, как и не видно было желания татуировку заиметь. Хотя очень многие смиряются с тем, что им еще долго придется быть в роли зэков, и начинают как бы чувствовать себя преступниками, а места заключения — своим домом с определенными порядками. Должен сказать, что эти зэковские порядки чаще всего имеют полезный для тюрьмы смысл (к примеру, требования к чистоте), но иногда выглядят достаточно чудными и надуманными.

Говорят, что в тюрьмах России 30 % заключенных совершенно ни в чем не виновны. Я, не видя уголовных дел, так уверенно говорить не могу, но у меня тоже сложилось такое же впечатление. По меньшей мере, трое из тех, с кем пришлось познакомиться, были точно совершенно не виновны в том, что им инкриминировали, по остальным, отрицающим свою вину, разумеется, так уверенно говорить нельзя. А отрицала вину действительно примерно треть. Что касается остальных, то у 80 % из них (претендентов на 5—10 лет лишения свободы) вина была такая, что я бы их выпорол ремнем (пригрозив, что если будут продолжать, то выпорю и пряжкой) и с позором бы отпустил еще из ментовки. Но я уже писал об этом.

То есть в целом в камерах, вас будут окружать такие же люди, которых вы привыкли видеть и на свободе, да и в коридоре за закрытой дверью будут такие же люди, а вся мразь человеческая у вас будет в судах и следственных комитетах. Но на встречу с этой мразью вас будут вызывать очень редко.

Теперь о главном. И в Бутырке действует А.У.Е. — так это пишется. Расшифровывается по-разному, но мне расшифровали так: «Арестантский уклад и единство». Это правила поведения арестантов, принятые всеми арестантами для себя. Разумеется, эти правила можно и не выполнять, но лучше выполнять, я согласился выполнять сразу и без разговоров.

Как это выглядело? Вот меня, с матрасом и постелью в одной руке, и с пакетом с бумагами от суда и следователя и со шлепанцами, в которых меня взяли на пляже в Крыму, в другой руке, привели к дверям общей «хаты». Я был в туфлях, на мне были спадающие джинсы без ремня и рубашка с коротким рукавом. И все. Открылась дверь «хаты», арестанты тут же подхватили меня и мои вещи и помогли войти, «смотрящий» пригласил к себе на «шконку» и в кругу других арестантов начал с вопроса: «Какая у вас беда?», — какая статья УК? Конечно, в моем случае арестанты удивились необычностью статьи, изучили постановление о привлечении меня в качестве обвиняемого (убедились, что у меня статья не позорная, скажем, не изнасилование), расспросили, что у меня есть из вещей. Выяснив, как меня взяли, тут же нашли мне чистые треники и майку, чтобы я мог переодеться полегче. Потом забраковали мой матрас и мою постель, и выдали мне и матрас потолще, и новый комплект постельного белья. Посадили за «дубок» (стол), налили чая, пододвинули печенье, сахар, «смотрящий» подошел и положил рядом целую пачку «Мальборо» и спички. Показали, где и что в «хате» находится и как этим пользоваться, пригласили брать чай и сахар, сколько хочу и когда хочу. Начали думать, какое «погоняло» мне дать, я предложил «Игнатьевич», но прижилось «дядя Юра». Хотя «погоняло» «экстремист» тоже иногда использовалось, но скорее в качестве шутки.

И вот так встречали всех «честных арестантов», попавших в СИЗО, как и я, — без ничего. (С нечестными встречи выглядят по-другому, но вам-то зачем быть нечестным?)

Потом помощник «смотрящего» мне объяснил, что все зависит от моего материального состояния на воле — если мне не в тягость (не в разорение семьи), то я должен платить 2 тысячи рублей в месяц на общие дела — на закупку инвентаря для камеры, моющих средств, кроме того, в камере были холодильник и телевизор, купленные на общие деньги. (Сядете — узнаете, на что еще идут эти взносы.) Кроме этого, мне ежемесячно надо вносить в камеру натурой 2 кг сахара, два блока сигарет, шесть пачек чая. Еда в СИЗО хотя и достаточная, и по факту не съедается, но очень пресная, однообразная и быстро приедается, а сахара полагается одна столовая ложка в день. А теперь учтите, что многие арестанты не только без денег и помощи с воли, но и вообще не из Москвы (в тюрьме СССР все еще существует), поэтому А.У.Е. обеспечивает их хотя бы куревом в приемлемом количестве и чаем с сахаром «от пуза». Кроме того, для них (для общего пользования) закупается лук, приправы, конфеты (без фантиков), кое-какие разрешенные в тюрьме фрукты (при мне закупили свежие яблоки).

Мой сын, разумеется, тут же это требование А.У.Е. выполнил и я полученные припасы получил и сдал на склад камеры. Кстати, когда меня переводили в другую камеру, то из этой камеры вернули блок сигарет, пачку сахара и пару пачек чая (для «общака» в будущей «хате»). И научили, чтобы я там сказал, что по деньгам у меня нет задолженности перед обществом тюрьмы до середины сентября, и если потребуется, то смотрящий этой «хаты» это подтвердит.

Можете получать с воли разрешенные продукты; если есть деньги, то можете закупать для себя в буфете готовую, практически ресторанную еду — у нас в «хате» такие были (если денег на воле много, то вообще можно попасть на VIP условия в отдельную камеру со всеми удобствами и посещать тренажерный зал). Это ваши возможности, но А.У.Е. заботится о минимально

приемлемом уровне жизни в тюрьме для всех «честных арестантов» вне зависимости от их материального положения.

Кто такой «честный арестант»? Точно не уверен, но ключевое слово в этом понятии — «честный». Никто не потребует от тебя, чтобы ты признался в преступлении — это твое дело, наоборот, будут, как могут, советами помогать тебе выкрутиться. Но с остальными арестантами ты должен вести себя честно: не идти в услужение к надзирателям (не «ссучиваться»), не врать о своей статье и тюремной истории, уважать А.У.Е.

О «смотрящем». Как я понял, его главная задача — обеспечить терпимую жизнь в камере, поэтому он реально необходим самим арестантам. «Смотрящий» следит, чтобы не возникали ссоры, чтобы соблюдалась справедливость, кстати, коллективом давит на тех, кто ведет себя неправильно, — в этом случае собирает всю камеру и ставит проблему на суд всех. Кстати, он же, вместе с другими, уже набравшимися тюремного опыта, учит, как вести себя, чтобы не попасть в тяжелое положение при дальнейшем отбывании срока уже в лагерях. К примеру, одного узбека, уже готовившегося уходить на этап, наш «смотрящий» долго, громко и зло отчитывал за глупое хвастовство, предупреждая, что «на зоне» за неисполненное хвастливое обещание можно сильно поплатиться (худой и жилистый узбек хвастался, что может 60 раз подряд выжаться на турнике, проверили — не смог). «Смотрящий» имеет некие привилегии (не дежурит), но, надо сказать, что он и занят больше всех (чем — узнаете).

Еще что мне сообщили, задача «смотрящих» — обеспечить справедливость. Учили даже так — если вдруг в камере заведется дурак или «блатной», который будет «качать права», а «смотрящий» в камере мер не предпримет, то надо обращаться к «смотрящему» блока или всей Бутырки — они найдут способ, как обломать наглецу рога. (Правда, справедливости ради скажу, что перед уходом я стал свидетелем конфликта, который поколебал мою уверенность в справедливости «смотрящего» Бутырки. Оно и тут, как в жизни, — вроде строится в расчете на одно, а получается «как всегда».)

Но, в любом случае, как-то панически бояться жизни в тюрьме, на мой взгляд, не стоит. Страшно за тех, кого оставляешь на воле, а самому жить и в тюрьме можно. Тяжело, но можно. На самом деле с учетом специфичности условий справедливости в камерах тюрьмы больше, чем на воле, а уж честности — в миллионы раз больше, чем вы ее увидите в российском суде.

Так мне показалось. Повторю, из-за краткости пребывания не могу утверждать, но я увидел именно это.

2015 г.

А как же прапорщик Петренко?

Вдогонку к предыдущей статье. Рассказывая об увиденном в Бутырке, забыл упомянуть один нюанс, который в тюрьме сразу же бросается в глаза, но не сразу осмысливается.

Есть поговорка «От сумы и от тюрьмы не зарекайся!», и ведь подавляющая масса народа эту поговорку знает, но от тюрьмы все равно зарекается! Да и почему не зарекаться? Ты же не собираешься совершать преступления, зачем же тебе бояться тюрьмы? Казалось бы, живи тихо сам по себе, ни во что не вмешивайся, слушайся начальство, играй в компьютерные игры, и никакая тюрьма тебе никогда не грозит.

Поэтому не удивляет такой вот комментарий: «Быть может вам будет любопытно (не примите за хвастовство), но сразу после вашего ареста я бросил информацию об этом на те ресурсы, которые знаю. (По принципу сделать больше шуму.) Так вот, реакция людей на некоторых («русвесна») меня удручила. НИ ОДНОГО сочувственного или хотя бы нейтрального комментария! Основной мотив — РАЗ ПОСАДИЛИ, ЗНАЧИТ ТАК И НАДО! Значит — либераст! У нас просто так не садят!». Ну действительно! Разве может патриот России попасть в тюрьму в России? Это же невозможно!

Есть анекдот. Гаишник останавливает автомобиль, подходит, козыряет:

— Прапорщик Петренко и семеро детей.

— Да я же ничего не нарушил!

— И что — мои дети должны ждать, пока ты что-нибудь нарушишь?.

Вот и я спрошу — а как быть с вот той тупой и подлой сволочью, которая сумела устроиться в опера, следователи, прокуроры и судьи благодаря своей подлости, тупости… и вашей уверенности, что вы с этой мразью никогда не встретитесь. Эта мразь своих детей должна в школу на метро отправлять только из-за того, что вы, блин, патриоты?

Но эта мразь, чтобы получать зарплату, каждый месяц должна «ставить палки в отчеты» о своей полезной деятельности, она же ежемесячно должна кого-то в тюрьмы сажать. А кого? Реальных преступников? Ну, так реальные преступники настолько срослись с властью и начальниками всей этой властной мрази, что их не посадишь. А тех, кто не сросся, и мало, и поймать их трудно. А сажать-то надо регулярно!! Это с одной стороны.

Теперь, с другой стороны, о зарекающихся. Вот давайте подумаем, кого в России меньше всего волнует политика, кого меньше всего волнует вопрос, Путин в Кремле или не Путин, кого меньше всего волнует, кто там сидит в тюрьмах и справедливо ли сидит, короче, кто в нашей жизни наиболее уверенно зарекается сам сесть в тюрьму? Наверное, это, во-первых, наркоманы и разного рода пьянь. Им главное — кайф, а на политику им ни интереса, ни ума не хватает. Как телевизор скажет, так им и правильно! Лучшие патриоты нынешней России!

И еще — мелкие буржуа, предприниматели, разного рода менеджеры, стремящиеся «выйти в люди». По-настоящему богатые предприниматели, чтобы сохранить богатство, или удирают из России, или, все же, политикой интересуются. А мелким не до политики — им бы загородный дом соорудить, как у соседей, им бы еще одну тачку купить — крутую, как у соседей. А в остальном — слава России! Слава Путину!

Пьянство в России вообще легально, наркомания законна (если покупаешь дозу только себе). Чего им всем тюрьмы бояться? По телевизору уверяют, что мелкий бизнес в России поощряется, так чего бизнесмену бояться тюрьмы? Если, конечно, платишь «кому надо». То есть у этих патриотов как бы есть основания зарекаться — если они «не будут наглеть», то в тюрьму никогда не попадут.

Так вот, я уже писал о том, что в Бутырке «на глаз» процентов 40 сидит по статье 228 УК с вариантами («наркотики») и столько же — по статье 159 УК с вариантами («мошенничество»). И, что интересно, из этих сидельцев минимум половина была ошарашена тем, что они вообще сидят, поскольку на воле эти люди были уверены, что никогда в тюрьму не попадут! Да и со стороны их попадание в тюрьму тоже выглядит удивительным.

А умники сопли пускают: мы — патриоты, мы ничем таким не занимаемся, значит, мы в тюрьму не попадем!

Ага! А как же «прапорщик Петренко и семеро детей»?

2015 г.

Вопросы правозащитникам

Краткое нахождение в следственном изоляторе вызвало у меня вопрос к правозащитникам, вопрос, который, к моему стыду, как-то не приходил мне раньше в голову. Это вопрос длительности предварительного следствия — почему правозащитники об этом молчат? Положим, тоже не догадываются, как и я, но почему правозащитники молчат и о проблеме, о которой я и раньше много писал, — о материальной заинтересованности «правоохранителей»?

Ведь и по нашему уголовному делу и у правозащитников, и у просто комментаторов идут гадания — зачем и кому в Рашке наш арест и уголовное преследование ИГПР «ЗОВ» могли понадобиться?

Правда, для нашего уголовного дела ответ не простой, поскольку оно не уголовное, а политическое, и одной материальной заинтересованностью ситуацию не объяснишь. Требуется поднять и вопрос, о котором в нашем деле умолчать невозможно, поэтому с него и начну.

Ну, в самом деле, вот даже на момент написания этого материала вижу в топе новостей очередное сообщение: «…президент Украины Петр Порошенко дал поручение активизировать работу по возмещению убытков от перехода полуострова в состав России. Как говорится в указе, правительство Украины должно «безотлагательно» приступить к подсчету потерь, нанесенных «временной оккупацией» «части территории Украины» — Крыма».

И это сообщение заканчивается предложением, каким на сегодня в России обязаны заканчивать подобные сообщения о Крыме практически все законопослушные информагентства: «Крым стал частью РФ в марте 2014 г. после референдума». Референдума! Других оправданий присоединения Крыма у Кремля нет! Но ведь после того, как арестованы и посажены в тюрьму Парфенов, Соколов и я, это предложение надо дописывать словами, что «в самой России референдумы считаются преступлением, и за попытку их организации гражданам России грозит 8 лет тюрьмы».

Причем, если наш вопрос референдума, о признании общенародным решением президента России и депутатов Героями России, никак не привяжешь к экстремизму, то вопрос референдума в Крыму (нарушающий территориальную целостность Украины) с позиций закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности» — это чистый экстремизм. То есть, по логике заказчиков нашего дела, организовавшие в Крыму референдум Константинов, Аксенов, Чалый, да и Поклонская, — это экстремисты и преступники. Поскольку они провели референдум только для виду, а их «истинная цель состоит в «расшатывании» политической обстановки в Российской Федерации в сторону нестабильности, а также смены существующей власти нелегальным путем».

Это цитата из постановления Талаевой о возбуждении уголовного дела против меня и моих товарищей, поясняющая ее братьям и сестрам по разуму в прокуратуре и судах, к чему на самом деле ведут референдумы и почему, по мнению Талевой и ее кукловодов, референдумы в России преступны.

То есть нашим арестом следственные органы и Хамовнический суд уже дали Киеву и мировому сообществу мощнейший дополнительный козырь не признавать присоединение Крыма к России. (Правда, Киеву, разумеется, очень желательно, чтобы нас реально посадили.)

После нашей посадки Путин, Лавров, Чуров и прочие фашисты Кремля, разговаривая о Крыме с мировым сообществом, довод о референдуме в Крыму могут сходу засунуть себе в анус. Ведь получается, что по законам Украины референдум в Крыму не законен, поскольку такие вопросы по Конституции Украины обязаны решаться общеукраинским референдумом, а в фашистской России референдумы декларируются, но являются незаконными ПО ФАКТУ. Поскольку, во-первых, в фашистской России за 22 года не было ни единого референдума, во-вторых, в фашистской России сажают в тюрьму за реальную попытку референдум организовать, и, к примеру, Парфенова, Соколова и Мухина уже посадили. Тогда на каких законных основаниях присоединен Крым?

То есть уголовное дело против нас за организацию референдума — это реально неопровержимое доказательство Киеву к его утверждению, что Крым присоединен к России незаконно.

И для меня в этом деле многое не понятно, скажем, а зачем нужно было издеваться надо мною именно в Крыму? Почему эта оперативно-следственно-прокурорская мразь ждала, когда я улечу в Крым? Почему нельзя было поиздеваться надо мною, как и над моими товарищами, в Москве? Зачем это шоу нужно было? Подтвердить Киеву, что, дескать, да, присоединение Крыма референдумом действительно незаконно и мы, фашистская хунта Кремля, вот именно на территории Крыма издеваемся над теми, кто хочет референдум в России организовать? Для этого?

Но ведь Украина и мировое сообщество считает Крым территорией Украины, следовательно, преступление против демократии и против меня было совершено на территории Украины, и с точки зрения Украины и мирового сообщества преступление, совершенное против меня, подлежит оценке украинскими прокуратурой и судами. Это ведь с точки зрения России прокурором Республики Крым является «государственный советник юстиции 3 класса Н.В. Поклонская», а с точки зрения мирового сообщества прокурором Автономной Республики Крым является «державний радник юстиції 2 класу В.Л. Синчук», следящий за законностью в Крыму из своего офиса по адресу «Україна, 01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15».

Какие версии тут выдвигать? Что в составе кремлевской хунты есть «штирлицы» из либералов старого, еще ельцинского толка, и эти «штирлицы» нашим уголовным делом исподтишка пакостят своим конкурентам — ныне правящим кремлевским фашистам?

Поскольку эта версия логична, то, разумеется, имеет право на жизнь, но, повторю, в данном случае не о ней речь.

Изнутри нашего уголовного дела выпирает и аж вопит та причина его возбуждения, о которой я и хотел написать. Мрази оперативных и следственных органов для того, чтобы получать свою вонючую зарплату, нужно регулярно «раскрывать» какие-либо дела и «ставить палки» в отчетах о своей работе. Вот эта мразь для этого и фабрикует уголовные дела, ломая людям жизнь.

Как выясняется, мы, ИГПР «ЗОВ», кормили огромное количество паразитов в управлении «Э» — там уйма «профессионалов» за деньги бюджета следила за нами, подслушивала телефонные разговоры, внедряла в наши ряды агентов, которые храбро присутствовали на наших собраниях, на которых мы решали вопросы, как привлечь к участию в референдуме как можно больше людей. А теперь мы кормим еще и следователей, прокуроров и судей, давая им возможность получать зарплату за то, что они нам, невиновным, сломают судьбы.

Нужно хотя бы немного побыть в тюрьме, чтобы понять, что сидящие там люди намного более высокоморальны и намного честнее и порядочнее, чем та человеческая мерзость, которая оседает в полиции, следственных органах, прокуратуре и судах. Даже те преступники, которых я видел в Бутырке и которые действительно совершили преступления, нанесли своим жертвам несравнимо меньший ущерб по сравнению с тем ущербом, который наносят своим жертвам следователи, прокуроры и судьи. Ведь сидящие в Бутырке преступники в подавляющем числе случаев изъяли у своих жертв какое-то количество денег, но не сломали своим жертвам жизнь, как ее ломает эта прокурорско-судебная сволочь. И, кроме того, арестанты Бутырки не корчат из себя людей, служащих России, как корчит из себя патриотов эта мразь в погонах и черных балахонах.

Я пока что недолго был в Бутырке, разумеется, и тамошние арестанты не обязаны были говорить мне правду, и они во многом лгали о сути своих дел и приуменьшали свои преступления — в этом глупо сомневаться, но я услышал и много таких случаев, в которых дело было совершенно очевидным.

Итак, обсудим нынешние реальные сроки следствия.

Вот вспоминаю запомнившиеся уголовные дела в моем городе в Казахстане в самом начале 90-х. Невовремя вернувшийся домой муж зарубил любовника своей жены, после чего сдался милиции. Там, допросив, его отпустили, взяв подписку о невыезде, а дней через 10 был уже суд, и ревнивого мужа увезли отбывать наказание. Или вот у моего приятеля заезжие воры обокрали квартиру, на следующий день опера задержали одного из воров и нашли украденное, вор подельников не сдал, через пару недель получил по суду свои три года и его увезли отбывать наказание. Даю эти случаи, чтобы вы обратили внимание на реальные сроки досудебного расследования (предварительного следствия) даже таких не простых преступлений, как убийство и квартирная кража. И это были сроки следствия во времена, когда еще не было ни видеокамер, ни современной оперативной и следственной техники, но когда со времен СССР в СНГ все еще оставались судьи. Судьи! А не кивалы прокурорам! Если подозреваемый был, то уголовные дела в СССР расследовались и передавались в суд максимум через несколько недель.

Сегодня, при неимоверно возросшем качестве и количестве техники сбора доказательств, согласно закону на предварительное следствие отводится два месяца! Два месяца! Сколько вам, следователи, еще надо?

Тем не менее, в Бутырке люди сидят под следствием годами!

Начну с того, что я бы оценил сидящих в Бутырке так: по 40 % наркоторговцев и мошенников, остальные проценты приходятся на долю всех иных преступлений. Вот, скажем, в общей «хате» моим соседом по «шконке» сначала был наркоман, молодой мужчина, по жизненной профессии программист. Друзья пригласили его на нарковечеринку и попросили купить на всех «колес» — таблеток. Он купил, но его «друзья» уже работали на полицию и его взяли в момент передачи им таблеток. Ну взяли и взяли, причем сама полиция это преступление и организовала. Что тут расследовать? Но он уже сидел в тюрьме полгода, а «расследование» его дела еще и не собиралось приближаться к концу.

Потом соседом по «шконке» стал таджик-строитель, причем реальный строитель, поскольку он с удовольствием рисовал и увлеченно рассказывал мне, как он, окончивший еще в СССР только строительный техникум, убеждал заказчиков изменять проекты, выполненные разрекламированными архитекторами, поскольку предлагал заказчикам более лучшее и дешевое проектное решение для тех коттеджей, которые он им строил. Летом (в строительный сезон) он жил на стройке, зарабатывая 50–60 тысяч рублей в месяц и отсылая их семье, а зимою, чтобы оплатить общежитие, устраивался охранником в торговый центр. И вот в соседнем зале этого торгового центра пропадает стоявший на зарядке телефон продавщицы, в краже обвиняют его, и вот он уже год сидит под следствием. Год! И непонятно, сколько еще будет сидеть, поскольку пока он сидел, потерпевшая уехала из Москвы и менты ее разыскать не могут.

Потом меня перевели в камеру на 4-х арестантов, там были только наркоманы, с до слез одинаковой историей — менты угрозами заставляли их знакомых попросить у этих наркоманов купить и привезти этим знакомым наркотиков, потом их знакомые сдавали этих наркоманов полиции, и та брала их с поличным на этой как бы продаже наркотиков. Одному сокамернику уже дали 5,5 лет лагерей за единственную дозу в полграмма чего-то и он ждал апелляцию. Эту дозу наркоты попросила его привезти подруга-наркоманка, которую в свою очередь заставила это сделать полиция. Хорошо. Ну показала на него подруга, ну взяли его с поличным, ну что тут расследовать? Но он год сидел под следствием и судом! Двое остальных тоже сидят уже по году, но они все еще под следствием, причем одному, моложе 30 лет, менты трижды организовали продажу наркоты «друзьям». Как я понял, агенты полиции сначала продавали ему соответствующие партии наркотиков из запасов полиции, а потом такие же агенты полиции покупали у него эти партии наркотиков, фиксируя сделки, оплачивая их мечеными деньгами и т. д. И так полиция трижды повторила эту операцию. И из-за того, что полиция через него пропустила достаточный объем

наркоты, теперь у этого очень молодого человека статья, по которой предусмотрено пожизненное заключение. Крупного наркоторговца взяли, наши скромные герои-полицаи!

Хотите коррупционеров? Были и коррупционеры. Узбек средних лет занимался извозом на такси без лицензии, ежемесячно платил ментам 2,5 тысячи рублей, чтобы его не трогали. И они долго его не трогали, но в день одного из платежей оформили на него дело за дачу взятки. Победили доблестные менты коррупционеров, «палку» в отчетах поставили! Суд дал узбеку год лагерей, но он почти весь год просидел в Бутырке под следствием (а что было расследовать?), теперь ему нужно «на этап» (ехать в лагерь), но срок его заключения в лагерях уже практически заканчивается в Бутырке, и уже пережившие «этап» опытные арестанты в камере были уверены, что до лагеря он не успеет доехать — его надо будет выпускать на свободу.

Угонщики автомобилей нужны? «Их есть у нас!». Перед моим переводом из общей «хаты» в БС к нам привели мужика лет 30 с вытаращенными от изумления глазами. Сильно перепил по какому-то поводу, очнулся в КПЗ, менты ему сообщили, что нашли его во вскрытой автомашине, поэтому оформляют дело за попытку угона автомобиля. Его, естественно, сокамерники спросили, угон какой машины ему «шьют»? Сообщил, что «жигулей», все в камере согласились, что это по-божески, могли бы и «гелендваген» или «ланчу».

А вот мошенник. Незадолго до моего перемещения из Бутырки под домашний арест по ТВ сообщили, что в Мосгорсуде начато оглашение приговора по банде мошенников из 20 человек (четыре года назад было 21, но один уже умер в тюрьме), которые намошенничали, якобы, на миллиарды рублей (иногда это дело называли «делом Кол-центра»). Правда, описывая эту громкую победу правоохранительных органов и суда, журналисты как-то застенчиво сообщили, что на этом радостном событии оглашения приговора отсутствуют потерпевшие. И постеснялись сообщить, что в конечном итоге обвинение смогло придумать убытков, которые якобы нанес этот 21 мошенник гражданам, на сумму только на полтора миллиона рублей, то есть в среднем по 70 тысяч рублей на каждого «мошенника».

Так вот, в общей камере со мною сидел и один из «мошенников» по этому делу. Гагауз-строитель, который на зиму устроился на работу в эту организацию (Кол-центр), рекламирующую разного рода услуги. Его задачей было принимать по телефону звонки от желающих воспользоваться услугами экстрасенсов и направлять клиентов к этим экстрасенсам. А уже у экстрасенсов люди платили в кассу деньги за их услуги. Причем этот гагауз не успел проработать даже месяц испытательного срока до того, как наши доблестные правоохранители организовали облаву и гагауза арестовали вместе с остальными работниками этой организации как мошенника, который, зная, что экстрасенсы не помогают, посылал к ним клиентов. Вот такой мошенник! Что интересно, к самим экстрасенсам правоохранители никаких претензий не имеют! Экстрасенсы брали у клиентов деньги и за эти деньги пудрили им мозги, но они не мошенники, а мошенники те, кто посылал к ним клиентов. Знай наше правосудие!

Следователи через год следствия все-таки нашли и тех, кто «потерпел» от этого гагауза, но оба этих «потерпевших» к началу суда исчезли. Кстати, вообще обо всех потерпевших по этому делу гагауз рассказал так. На суде было объявлено, что будут заслушиваться показания всех потерпевших, но неожиданно оказалось, что следователи нашли таких потерпевших всего человек семь на 20 «мошенников». Начали выступать эти потерпевшие и один за другим начали говорить, что никаких претензий ни к кому из подсудимых они не имеют, а попали в дело потому, что несколько лет назад следователи соблазнили их якобы возвратом заплаченных ими когда-то сумм, и они, не понимая, о чем идет речь, согласились быть потерпевшими. Кроме того, «потерпевшие» начали заявлять, что показаний, имеющихся в деле, они следователям не давали, подписи под показаниями тоже не их. В связи с такими показаниями первых «потерпевших» судья не стал всех остальных вообще выслушивать. Так что вопрос даже об этих полутора миллионах рублей убытков, нанесенных гражданам этими 21 человеком, остался под сомнением.

Я прекрасно понимаю, что это сведения «от преступника», а как ему верить? Он же может все врать! Может, почему нет. Понимаете, я бы тоже ему не особо верил, если бы не обвинительное заключение по этому делу. Обвинительное заключение — это документ, в котором следствие доказывает вину обвиняемого. Этот документ обязан прочесть не только обвиняемый, но и прокурор, обвиняющий его в суде, и судья. Так вот, этому гагаузу привезли в камеру от следователя обвинительное заключение на 50 тысячах страницах формата А-4. Вы представляете себе документ в 50 тысяч страниц А-4, заполненный текстом со шрифтом в 10 кеглей? Если читать быстро и не тратить на страницу более чем 3 минуты, то потребуется 150 тысяч минут, или 2,5 тысячи часов, при 8-часовом рабочем дне и пятидневной рабочей неделе — почти 15 месяцев! А в объеме это полтора десятка пачек размером со стандартный лист и высотой сантиметров 40.

Дело в том, что арестанты находятся в условиях, когда вынуждены беречь все. И на момент моего сидения в этой «общей хате» часть этих пачек была уже обтянута старыми тряпками и превращена в табуреточки в курилке перед выходом из камеры. А часть бумаги все еще использовалась арестантами для подстилки при ожиданиях в тесных камерах в судах Москвы — ими арестанты устилали пол этих камер, чтобы на нем полежать, поскольку в суды всех арестантов забирают автозаками рано утром, а слушание может быть назначено, скажем, на 16–00 часов. Я бы, может, и не поверил бы этому «мошеннику»-гагаузу, если бы не видел этих пачек его «обвинительного заключения», которое никто никогда не читал в силу того, что его и невозможно прочесть.

Гагауз рассказал, что когда они возмутились на циничное беззаконие (эти листы «обвинительного заключения» даже не были пронумерованы и в них невозможно было найти, кого и в чем обвиняют), то судья им нагло заявил, что он может, конечно, заставить следователей пронумеровать страницы обвинительного заключения, но это займет у них еще год. Подсудимые хотят еще год сидеть в Бутырке? Подсудимые сдались, и, глядя на этого гагауза, можно было понять, почему — кожа гагауза уже была смертельной белизны. Ведь он сидел уже четыре года (!), не видя солнечного света. А прокурор запросил ему 7 лет. Сколько ему реально выписал судья, не знаю, но, во всяком случае, не меньше четырех уж точно.

А Васильева, реально укравшая миллиарды, уже на свободе…

В Бутырке у арестантов полная уверенность, что следователи, прокуроры и судьи Рашки ни с какой преступностью не борются, поскольку все реальные преступники в Рашке просто от них откупаются, а сажают самых бедных и безответных. Один наркоман с горечью говорил, что следователь через адвоката предложил ему переквалифицировать статью, по которой обвинялся этот наркоман, на более легкую, но из расчета миллион рублей за год снижения наказания. «Но семью и так адвокат разоряет, где я еще деньги возьму?» — сетовал бедный наркоман.

Сидело в «общей хате» и человек 8 бизнесменов по статье о мошенничестве, правда, бизнесменов очень «средней руки» — из тех, которых государственные паразиты всех сортов уже разорили до состояния, когда откупиться им стало нечем. Да и следователям и судьям нужно отчитываться о борьбе с «экономическими преступлениями», посему, по данным из тюрем и лагерей, в Рашке уже сидит около 60 тысяч предпринимателей, предприятия которых суды России разорили, успешно добивая остатки нашей экономики.

Вот прочел откровения человека, зарабатывавшего на изготовлении фальшивых дипломов: «В начале 13-го года я попал на такую «контрольную закупку». После того я ушел из бизнеса. А тогда мне позвонили, заказали диплом и назначили место встречи в метро. Приезжаю, а меня встречают двое и показывают документы, что они из полиции. Я уже развез заказов на 200 тысяч рублей, и оставались еще дипломы на такую же сумму. Меня посадили в машину и начали пугать 239-й статьей Уголовного кодекса. Говорили, повезем в отделение, оформим протокол, задержим, потом пойдешь под суд.

Я уже знал (ребята рассказывали), что нужно делать. Я сказал: возьмите деньги, которые уже получил с клиентов. Они согласились. И более того. Они сами предложили отвезти меня к другим клиентам, чтобы получить еще 200 тысяч. Четыре часа я катался с ними на полицейской машине по Москве, встречался с клиентами, получал деньги и сдавал их этим двоим.

Был только один показательный удар полиции по нашему бизнесу, в 2012 году. Маски-шоу нагрянули на квартиру человека, который снабжал печатями всю Москву. Ворвались, переломали станки, мебель порушили, жену и детей держали под дулами автоматов. Это все показывали по телевизору. Но, как и во всех других случаях, полиция всех отпустила. Ведь никто на самом деле не хочет, чтобы этот бизнес закрылся».

Хорошо, подлость и потребность «правохранителей» в фабрикации дел понятна, но зачем им нужен непомерный срок следствия, который стал нормой и который обеспечивает заполнение следственных изоляторов? С одной стороны, большое количество заключенных, содержание которых обходится в 30 тысяч рублей в месяц, дает огромные денежные потоки, часть которых, разумеется, прилипает к лапкам тех, кто эти потоки направляет. Где-то еще в середине 90-х Боровой, тогда депутат, сообщил, что для того, чтобы стать судьей Верховного Суда, нужно заплатить взятку в 2 миллиона долларов. И ни один судья Верховного Суда, надо сказать, Борового не опроверг и не потребовал возбудить против него уголовное дело за клевету. Но ведь как-то же потом судьи ВС эти деньги отбивают. Видимый путь — взятки. Но ведь возможен и плохо видимый путь — проценты от денежных потоков от содержания арестантов.

Значит, есть в России лица, заинтересованные, чтобы тюрьмы были всегда заполнены. Не так ли?

Но все же это сложное объяснение, а в среде арестантов непомерное продление срока следствия имеет простое объяснение — это наглая бесцеремонная пытка. На воле трудно представить себе условия тюрьмы — в этих условиях надо побывать, чтобы понять, что значит проводить месяцы и годы в замкнутом помещении, скажем, в камере в блоке БС Бутырки — на 10 квадратных метрах отгороженный ширмочкой унитаз и четыре человека арестантов. Это лучшие камеры Бутырки! Из уважения ко мне и по требованию правозащитников меня перевели из общей камеры в такую. И вот на этой площади ты находишься круглые сутки месяцами и годами.

Опытные арестанты мне с усмешкой рассказывали о действенности вот такого затягивания подонками-следователями времени следствия: «Приходит такой арестант в хату и заявляет, что он не виновен, что его адвокат это докажет. Месяца через два его настроение падает, через полгода он готов идти на сотрудничество со следствием, а через год готов по своему сфальсифицированному следствием делу все признать, лишь бы быстрее суд и быстрее вырваться из Бутырки на зону». То есть правоохранители используют продление сроков следствия, чтобы пыткой тюремного заключения и подлостью судей, не обращающих никакого внимания на доводы адвокатов, заставить невиновных признать себя виновными.

Я просидел в Бутырке 20 дней в компании (считая в двух камерах) 25 человек. Так вот, я был там самым востребованным арестантом, поскольку за эти 20 дней трижды встречался с правозащитниками и один раз меня водили на рассмотрение моей апелляционной жалобы по видеоканалу. Так вот, за эти 20 дней еще двоих моих сокамерников (из 25-ти) вызывали на чтение дела, одного возили на психиатрическую экспертизу и одного вызвали к адвокату. Еще один не выдержал и написал при мне заявление на сотрудничество со следствием, через пару дней после этого его возили к следователю. Все! Остальные арестанты просто сидели. Их просто пытали тюрьмой.

Поэтому вы вряд ли удивитесь, что в понимании арестантов судьи, прокуроры и следователи — это не люди, а нелюди — самые подлые мрази, живущие в Рашке. Но, само собой, арестанты считают, что с этой мразью сделать ничего невозможно. Когда я рассказывал, за что я сижу, они, разумеется, как и все граждане в России, соглашались, что такой закон России необходим, «но вот видишь, что эти… с тобою, дядя Юра, делают!».

Вот поэтому и я, надо сказать, склоняюсь к мысли, что народ в Бутырке в среднем гораздо более порядочный, нежели в судах и прокуратурах.

Ну сами посудите — ну как это понять? Нормальные люди стараются не быть мразью: они все еще в России сеют хлеб и варят сталь, качают нефть и добывают уголь, в конце концов, торгуют на рынке или работают в офисах, но живут они так, чтобы не сильно вредить другим людям. А эти — оперативно-следственные и прокурорско-судейские — во имя своей вонючей зарплаты, то есть из корыстных интересов, ломают людям судьбы, фабрикуя против них уголовные дела и тупо осуждая их к лишению свободы. Это что — тоже люди?!

И тут у меня и вопрос к правозащитникам: УПК РФ определил предельный срок следствия в два месяца. Запросите у Следственного комитета данные, каков реально срок следствия? И на кой черт нужны следователи, которые не могут в этот срок уложиться?

2015 г.

Народ без защиты государства

Никто не будет спорить, что элита России полностью без мозгов и не соображает, ни что происходит, ни к чему это ведет. Но порою даже она удивляет своей тупостью до такой степени, что просто не веришь, что такое непонимание ситуации может быть у дееспособных людей.

Начну с образного примера. Предположим, что в квартире на 14-м этаже собираются гости на банкет, вдруг один из них принюхался и сообщает, что чувствует запах дыма.

Хозяин выходит из квартиры узнать, в чем дело, возвращается и спокойно сообщает, что горят первые два этажа, и после этого сообщения приглашает всех к столу закусить. И все радостно идут насладиться тем, зачем пришли. Как этих людей можно оценить? Скажите, нормальные люди останутся спокойными после сообщения о пожаре, уже отрезавшем им путь к спасению? Они адекватны? Вот и я не пойму, что происходит с «элитой» России.

Дело в том, что я не стал ни слушать, ни интересоваться очередным посланием Путина. Но знакомый молодой человек, ни в малейшей степени не связанный с коммерцией, послушав это выступление Путина, начал с возмущения тем, что в России, оказывается, правоохранителями уничтожается экономика России, а президент об этом прекрасно знает, но ничего не делает. О том, что «правоохре-нители» России уничтожают бизнес, я писал не раз — для меня тут нет ничего нового. Но в данном случае меня удивило, что сообщение об этом из уст «самого президента» задело даже малозначительного государственного служащего, повторю, не имеющего к бизнесу ни малейшего отношения. Оказывается, молодежь тоже присматривается к тому, что творится в Кремле.

Решил поинтересоваться, что об этом выступлении Путина думает «элита». Вот сообщает РБК — как бы оппозиционное агентство и рупор российского бизнеса.

РБК начинает с цитаты Путина: «Считаю свободу предпринимательства важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом. Именно вот этим, свободой предпринимательства, расширением свободы предпринимательства мы должны ответить на все ограничения, которые нам пытаются создать».

А далее РБК дает от себя: «Говоря о конкретных мерах, президент призвал декриминализировать ряд статей Уголовного кодекса, в частности, налоговые. Владимир Путин заявил: излишняя активность правоохранительных органов пагубно влияет на деловой климат в стране. Он призвал прокуратуру тщательнее контролировать следствие». И снова цитата Путина: «За 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 56 тысяч из двухсот тысяч. Еще 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, приговором закончились лишь 15 % дел. При этом абсолютное большинство, 83 % даже предпринимателей, на которых заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. Это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата».

И далее РБК заканчивает собственную оценку события: «Правительство уже отреагировало на предложения президента. Минфин пообещал оперативно подготовить законопроект о продлении амнистии капитала на полгода, заявил глава ведомства Антон Силуанов. А Минтруд в ближайшее время подготовит проект о продлении программы материнского капитала, отметил руководитель министерства Максим Топилин. Он подсчитал: на это потребуется до 800 млрд рублей. По заявлению главы государства, программа должна действовать, по меньшей мере, еще 2 года».

Меня в этом сообщении возмутили не детали, меня возмутил тон сообщения. Вы услышали в этом сообщении новостного агентства хотя бы тень тревоги от происходящего? Хотя бы тень возмущения?

А ведь РБК сообщает ужаснейшую новость. Вдумайтесь. Что делает организованная преступность? Преступники отнимают у бизнесменов собственность. А что делают следователи (пока только о них) Russia по безмятежному сообщению самого Путина? Они отнимают у бизнесменов собственность. А в чем тогда разница между следователями и преступной бандой?

Как видите, Путин сообщил, что у нас нет следственных органов, что у нас под чутким руководством президента Russia (он — высший начальник следственных органов) сформировалась преступная банда, которая уничтожает экономику России. При этом Путин сообщил, что Кремль ничего с этой бандой поделать не может, и не собирается. Поэтому Кремль предлагает перестать считать преступлением уклонение от налогов, поскольку следователи ведут отъем бизнеса у владельцев при помощи статей, запрещающих это преступление. Типа — разрешит Дума бизнесменам совершать преступление — уклоняться от уплаты налогов, — тогда у банды следователей исчезнет способ, которым эта банда разоряет этих бизнесменов и экономику. Дума разрешением совершать это преступление как бы сломает дубинку следователям-бандитам. Надо же, как все просто!

Ну куда еще больше и откровеннее? Как бы президент России сообщает, что у нас вместо тех, кого общество держит для своей защиты — следователей, — сформировалась безнаказанная уголовная банда! И избранные народом органы власти против этой банды бессильны. Открыто сообщает! Понимаете, по сообщению президента, у нас «пожар дошел уже до шестого этажа», а те, кто готовил Путину это послание, ничего беспокоящего в этом не видят. И черт бы с ними, с этими кремлевскими сидельцами, живущими в своем мирке и не представляющими, что происходит в России. Но ведь даже оппозиционные журналисты — элита России — спокойно об этом сообщают.

Я уж не говорю о том, что на самом деле «пожар дошел уже до двенадцатого этажа», поскольку дело не только в следственных

органах. Ведь точно такая же, как и следователи, в России и прокуратура, поскольку именно она согласовывает следователям возбуждение тех дел, с помощью которых совершается преступление против экономики. И еще хуже следователей и прокуратуры — судьи! Поскольку любой арест разрешает судья, и любое сомнительное решение прокурора тоже рассматривает судья. А это означает, что вся Россия в руках уголовной банды, причем, повторю, совершенно не факт, что кремлевские главари этой банды способны реально ею управлять…

Тут еще вопрос. Когда речь заходит о преступном сообществе, то как бы предполагается, что каждый член этого сообщества адекватный и понимает, что он преступник. Но ведь банда будет так же действовать, если будет состоять и из идиотов, не соображающих, что то, что они делают, является преступлением.

И в случае вот такой «государственной» банды для кретинов положение упрощается тем, что единственное, что кретину надо знать, — это не законы, которых много и они кретину не понятны. А знать надо единственную истину — приказы начальников нужно исполнять неукоснительно! А поскольку эти начальники все имеют вполне законные государственные должности, то в итоге получается, что какое бы преступление кретин в правоохранительных органах ни творил, но раз оно совершается по приказу начальника, то в глазах кретина это не преступление.

Дальше — круче. У каждого такого начальника есть свой начальник, таким образом банду можно укомплектовать идиотами на всю высоту «вертикали» — иметь идиотов не только в майорах, но и в генералах. Само собой разумеется, что все в этой банде идиотов будут чувствовать себя вполне умными людьми, действующими «по закону».

Вот сложный пример, но его достоинство в том, что он у меня под рукой. 2 июня 2015 года оперуполномоченный 5 отдела ГУПЭ МВД России подполковник полиции О.С. Аванес. (далее фамилия на фото не читается) пишет рапорт первому заместителю начальника ГУПЭ МВД России генерал-майору полиции И.В. Морозову. В этом рапорте описывается главное доказательство по делу, которое предлагается возбудить: «Проведенной лингвистической экспертизой ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» установлено, что цели и задачи ИГПР «ЗОВ», указанные в соглашении «За ответственную власть», частично совпадают с целями и задачами организации «Армия воли народа» в трактовке решения Московского городского суда».

Вдумайтесь в написанное и оставьте в стороне все, кроме ключевых слов «решения Московского городского суда». Решение суда — это юридический документ, который пишут юристы, соответственно любые иные юристы обязаны безусловно понимать то, что написано в любом судебном решении. Уже хотя бы потому, что суды обязаны писать судебные постановления для обычных людей — без юридического образования, а если у тебя юридическое образование, то как ты можешь не понять судебное решение? И, как вы видите, два как бы юриста (один генерал-майор, а второй подполковник) нанимают за государственный счет лингвиста (лингвиста, Карл!), чтобы тот им объяснил, что именно написано в решении Мосгорсуда! То есть для этих юристов даже судебное решение «моя твоя не понимай».

Вы можете себе представить, чтобы в какой-либо иной отрасли человеческой деятельности такое было? Чтобы в какой-либо иной отрасли тоже нанимали лингвистов для того, чтобы лингвисты объяснили «специалистам», что написано, скажем, в приказах их начальников? Скажем, какие «цели и задачи» поставил начальник своим инженерам в своих приказах? В инженерном деле или в медицине вас за такое тут же выгонят с работы и без вашей просьбы выдадут вам справку о дебильности. А в среде нынешних юристов уже давно считается нормальным, чтобы лингвисты объясняли юристам, что написано в книгах и статьях для обычных людей, а теперь, как видите, должны разъяснять, и что написано в судебных решениях.

В СССР такого положения и близко не было! Скажем, в УК тогда была статья о недопустимости антисоветской пропаганды, но никаких лингвистов даже для прочтения листовок или антисоветских текстов советские юристы не нанимали. Следователи, прокуроры и судьи лично наличие этой пропаганды и агитации определяли — без лингвистов и психологов. И советские юристы сочли бы крайним оскорблением, если бы кто-то сказал, что им нужна экспертиза для того, чтобы лингвисты объяснили им какие-либо подробности судебного решения.

После уничтожения СССР это положение какое-то время оставалось, но потом в прокуратуры и суды хлынули умственно убогие продукты «демократизации и либерализации». И эти продукты запросили экспертиз! Однако, надо сказать, на начальном этапе оставшиеся от СССР юристы как-то стеснялись открыто признаться в своей полной дебильности, поэтому, когда в 1999 году готовились первые рекомендации Генеральной прокуратуры для следователей по назначению лингвистических экспертиз, Генпрокуратура указывала:

«В процессе прокурорской проверки или расследования уголовного дела главным объектом исследования и основным источником доказательств является сам текст публикации, выступления, требующие содержательного анализа и юридической оценки. Если идеи публикатора (оратора) выражены прямо, а не завуалированно, содержательный анализ вполне доступен подготовленному следователю или прокурору и не требует специальных познаний».

Сегодня нет уже таких следователей и прокуроров, которым был бы доступен содержательный анализ тестов, предназначенных для обычных людей. А в полиции, как видите, уже нет не только подполковников, а уже и генерал-майоров, которым был бы доступен анализ судебного решения. Как видите, сегодня лингвисты растолковывают генералам полиции, что там к чему написано даже в судебном решении. (Кстати, а где гарантия, что генералы или судьи поняли, что именно им лингвисты растолковали?)

Почему образовалась эта банда слабоумных там, где у нас должны были бы быть правоохранительные органы?

Рассказы о капитализме, приходе преступников к власти в России, подчинении США давайте оставим для любителей. Поверьте, ни капиталистам, ни уже пришедшим к власти преступникам, ни даже США не требуются идиоты в правоохранительных органах России.

Второстепенным следует считать и вопрос, как слабоумные попадают в правоохранители, поскольку главным вопросом остается то, как они могут прекрасно существовать и делать карьеру в судах, прокуратуре, следственных органах и полиции, будучи реально малограмотными и слабоумными?

Причина проста — в отсутствии судей. Судьи (если они судьи) для правоохранительных органов это как отдел технического контроля при производстве любых изделий. Убери контроль, и спустя некоторое время потребителю пойдет исключительно непотребный брак.

Тут нужно просто присмотреться к людям, в крайнем случае, к себе. Если есть возможность за те же деньги работать меньше или легче, то человек будет работать меньше и легче. И всегда найдутся люди, для которых главным будет меньше работать, а не качество продукции. А вслед за этими людьми в эту бесконтрольную организацию начнут набиваться только тупые бракоделы, которые выдавят из организации всех, кто умеет работать. Чтобы, понятное дело, не выглядеть убого на их фоне.

Ну, положим, какой-то контрольный орган создан, но ведь и он сам может не работать и пропускать брак. Как вы определите, что в данном случае контрольным органом качество продукции контролируется? По количеству выявленного брака и возврата бракованной продукции на переделку. Ведь не бывает предприятий со 100 %-ным штатом высокопрофессиональных специалистов, которые бы работали совершенно без брака. Старые работники уходят на пенсию, молодые и неопытные приходят, им нужно время, чтобы на практике освоить специальность, поэтому брак все равно будет. Но этот брак не страшен — он естественен. Страшно, если этот брак уходит потребителю, а не допустить этого — это задача контролеров.

И второй вопрос, а дает ли такой контроль что-нибудь, кроме хлопот, самим работникам? Он дает реальный быстрый рост квалификации. Если за брак деньги не платят, если за брак наказывают, то это стимулирует быстро и четко работать без брака, не так ли? Дураки уволятся, а умные быстро станут высококлассными специалистами.

Следовательно, если бы у нас в России были настоящие судьи и суды контролировали работу остальных нынешних правоохранителей, то у нас было бы реальные умные и толковые прокуроры и следователи. И, главное, честные.

Вот давайте сравним. В СССР суды состояли из избранного на общенародных выборах профессионального судьи и двух точно так же избранных народных заседателей, имевших все права судьи. Но перед выборами будущих судей и заседателей сначала выдвигали на собраниях рабочих коллективов. Рабочие коллективы — это, конечно, далеко не что-то очень умное, однако это и не идиоты, которые бы из своего коллектива в судьи и заседатели выдвинули дураков или, скажем грубо, сопляков. Поэтому, в каких бы коллективах подобное выдвижение и ни происходило, но в судьи и народные заседатели выдвигались люди авторитетные и солидные — реальные судьи. Они не были идеалом, но и с такими судьями в СССР были реальные суды, особенно по сравнению с нынешним полным отсутствием судов в том смысле слова, которое люди в понятие «суд» вкладывают.

То, что в нынешней России нет судей в точном смысле этого слова, известно давно, и народ жалуется на это «гарантам Конституции» тоже очень давно. В свое время 10 сентября 2009 года «спичрайтеры» даже подготовили и опубликовали Медведеву статью «Россия, вперед!» и в ней откровение:

«У нас нет «новых» судей, как нет «новых» прокуроров, милиционеров, сотрудников спецслужб, чиновников, бизнесменов и так далее. Нужно создать нормальные условия работы для действующего правоохранительного корпуса, решительно избавляясь от проходимцев. Нужно учить правоохранителей охранять и защищать права и свободы. Справедливо, четко и эффективно разрешая конфликты в правовом поле».

И кому же персонально прикажете избавляться от «проходимцев в правовом поле»? Тем, кто этих проходимцев на службу принял? Бастрыкин проходимца на службу принял, и Бастрыкин его уволит — «я тебя породил, я тебя и убью»? Как говорится, дай бог нашему теленку волка съесть, но как Бастрыкин узнает, что тот является проходимцем, если судьи сочли работу этого проходимца замечательной и законной?

Нет, «гаранты», пока судьи не защитят общество от проходимцев, а проходимцы будут с начальством взятками делиться, на начальство надежды нет — именно проходимцы будут успешно делать карьеру хоть в полиции, хоть в СКР, хоть в прокуратуре.

Таким образом, СУДЬИ РЕШАЮТ ВСЕ! Будут судьи, будут и умные и честные прокуроры, следователи и полиция, не будет судей — в эти органы набьется тупая и подлая сволочь, поскольку бесконтрольность манит к себе именно эту породу людей.

Теперь давайте посмотрим, из какого человеческого материала состоит, так сказать, «судейский корпус» России, кого безнаказанность приманила в судьи. Поможет нам в этом исследовательская работа, которую провели социологи из Санкт-Петербурга под общим руководством В. Волкова, доктора социологических наук Института проблем правоприменения при Европейском университете.

Интересно, что в этом социологическом опросе судьи сами заполняли анкеты на себя, поэтому, безусловно, стремились показать себя в анкетах лучше, чем они есть. Но, что очень характерно, «лучшими» в том смысле, в котором сами судьи понимают это

слово.

На мой взгляд, работа петербургских социологов в части собранных чисел очень представительная. Сам Волков в «Огоньке» сообщает: «На протяжении 2011–2014 годов в 15 регионах страны мы собирали эмпирический материал: провели пять групповых и более 40 индивидуальных экспертных интервью с судьями, работающими в мировых судах и судах общей юрисдикции (поскольку на них приходится основной поток гражданских, административных и уголовных дел), организовали два стандартизированных опроса судей, в которых приняли участие 760 и 1998 человек».

Итак, что показала статистика.

Две трети судей — бабы. «Научно» их надо бы назвать женщинами, но когда на них посмотришь в натуре…

Ладно, согласно этой работе Волкова, женщин в судах две трети (на мой взгляд, в Москве их гораздо больше). Само по себе, уже это ужасно, поскольку по своим психофизическим свойствам мужчины и женщины сильно различаются, а судебная и следственная работа — это совершенно не женское дело, поиск неизвестного — это совершенно не женская работа.

Кроме того, как ни крути, а эта работа требует мужества. Статистика показывает, что судьи-женщины максимальный срок дают одиноким матерям, а минимальный — пре-ступникам-рецидивистам. Почему? Элементарно, Ватсон! Бабы-судьи боятся рецидивистов, а на беззащитных мате-рях-одиночках срывают бабью злость.

И наплыв женщин в суды, прокуратуры и следователи говорит только об одном — ни настоящие судьи, ни настоящие прокуроры, ни настоящие следователи в нынешней правоохранительной системе России уже не требуются. Нынешние 50 % раскрываемости и 100 % осуждаемости именно бабы обеспечат лучше всего.

Мало того, что судьи это женщины, так примечательно еще и то, как эти женщины попали в судьи. Так вот, 29 % всех судей стали судьями с должности технического работника суда (секретаря суда или помощника судьи), причем в основном стали в возрасте, когда им еще не было и тридцати лет.

Отметим — нигде в мире нет подобного маразма — никто в мире не назначит (даже там, где их назначают) судьей девушку, которая в суде записывает в протокол происходящее или носит бумаги судьи из канцелярии и обратно. Только в России!

И 29 % — это ведь процент ото всех судей, но среди всех судей остались еще и 12,1 % судей, ставших судьями в СССР, и 28,1 % тех, кто стал судьей в «переходной период» — до 2001 года, когда еще действовали советские взгляды на судей. То есть в волне новых судей, надевших мантии в этом тысячелетии, доля судей из технических работников судов можно оценить как половину ото всех судей, ставших судьями в «эпоху Путина». В отчете это отмечено: «Обращает на себя внимание непропорционально высокое количество судей тридцати двух лет. Они закончили вузы в 2001–2003 годах, пошли работать в аппараты судов, в 2008–2010 годах были назначены в судьи».

Кому могла прийти мысль набирать в судьи совершенно негодных для этого людей, и почему?

Да, Конституция и закон «О статусе судей», кроме юридического образования, устанавливают всего два требования к судье — претенденту на должность судьи должно быть больше 25 лет и он должен хотя бы пять лет проработать «по юридической специальности» — где именно, не уточняется. Но как можно ставить судьей технического работника суда, который не имеет ни малейшего опыта работы юристом? Причем речь идет даже не о том, что эти девочки не имеют понятия ни о чем, что происходит вне стен судов, и для них суть любого рассматриваемого дела — темный лес и мутная водица. По этой причине судьи в России слушают дела молча, не задавая вопросов, — судьи не понимают, о чем стороны говорят, но об этом чуть позже. А сейчас же речь идет том, что и в области юриспруденции они, в большей своей части, — бараны.

Понимаете, опыт работы — это не опыт ошивания возле действительно работающих. Такой опыт имеет и уборщица туалетов в суде. Опыт работы — это опыт принимать решения по данной специальности, в случае юристов — это самому определять, нарушен закон или нет. Полицейский имеет юридический опыт, прокурор такой имеет, адвокат имеет. Даже пристав в суде и тот какой-то юридический опыт имеет, поскольку, к примеру, должен сам сделать замечание нарушающему порядок зрителю и при этом сам определить, нарушен в данном случае закон или нет. Но ведь именно секретари суда и помощники судьи в части «законно-незаконно» ничего сами не определяют — им запрещено самим что-то определять! Так по какой причине судьями назначаются женщины, не имеющие ни грамма юридического опыта?

И немного о жизненном опыте. В Интернете как-то прочел хвастливый рассказ вот такой сопливой судьи, назначенной в суд сельского района. К ней пришла крестьянка с обычнейшим для деревни делом, суть которого вот в чем. На селе все стараются выкормить поросят, но для этого их надо иметь. Для получения поросят часть хозяев держат свиноматок, доходом от которых является продажа поросят. Но кому-то нужно держать и кабана, без которого поросят не получишь. Однако содержание кабана стоит денег — его же надо кормить. Поэтому каждый владелец покрытой кабаном свиньи после ее опороса отдает владельцу кабана одного (не помню точно) поросенка, продажа которого и дает возможность содержать кабана.

Так вот, хитрая владелица свиноматки, чтобы ничего не отдавать владелице кабана, дождалась, пока тот уйдет со двора, и подогнала к загону с кабаном свою вошедшую в охоту свинью. Кабан, видя возникшую работу, подрыл под забором землю, выскочил из загона на улицу и исполнил свой долг. Вернувшейся владелице кабана все рассказали, она предъявила претензии хитрой соседке, однако та оказалась слушать — она, де, об услугах кабана никого не просила. И тогда понесшая убытки женщина обратилась к назначенной судьей сучке за справедливостью. И та, вместо того, чтобы остатками мозга хотя бы попробовать

понять суть дела, пригрозила владелице кабана, что возбудит против нее уголовное дело за то, что ее кабан изнасиловал чужую свинью. И дело даже не в том, что она так поступила — при нынешнем умственном развитии судей у них у всех есть примерно аналогичные решения. А дело в том, что судья хвасталась этим решением и искренне считала решение мудрым, себя умной, а хозяйку кабана вздорной сельской дурой.

Но ведь и этого мало!

Исследователи Волкова установили, что «значительная доля судей-43,9 %-получила заочное юридическое образование, еще 10,7 % учились на вечерней форме обучения, 43,9 % судей обучались на дневной форме обучения».

Постойте! Половина судей имеет «заушное» образование?! А ведь в России заочное образование только в юриспруденции, пожалуй, и осталось. Что же получается? Получается, что половина судей России назначена в должность, не имея ни жизненного опыта, ни юридического опыта, ни юридических знаний?!

И это судьи?

А ведь еще остается вопрос, каким образом эти «девочки» попадают в судьи. Вот тут у меня возникли вопросы к исследователям в связи с теми ответами в анкетах, которые они получили от судей Russia.

Дело в том, что эти социологи (возможно, сами того не желая) установили, что современные судьи имеют и интересы, присущие именно малограмотным людям, но сами социологи не пишут об этом, возможно, и не видят этого. Социологи не стали уточнять, что именно имеют в виду судьи, отвечая на те или иные вопросы, не стали уточнять — судьи реально понимают, о чем их спрашивали? Я, к примеру, очень сомневаюсь в том, что эти лица, тупо молчащие и весь судебный процесс не задающие ни единого вопроса по существу дела, поняли, о чем их спрашивают в анкете.

Итог ответов на вопрос, что является самым важным для судьи (выбрать можно было три варианта из девяти): на первом месте оказывается ответ «знать букву закона» — его выбрали 63,9 %, на втором — «быть справедливым» (51,9 %), на третьем — «быть независимым» (50,5 %). Ответ «быть непредвзятым» набрал 39,5 % голосов, пятое место осталось за ответом «быть специалистом в какой-либо отрасли права», шестое — за «быть внимательным и аккуратным», седьмое у ответа «быть дисциплинированным». Ответ «быть бескорыстным» занял всего лишь восьмое место (18,3 %), а ответ «быть гуманным» оказался в самом хвосте. Его выбрали 4 % судей.

Нет, есть, разумеется, вещи, которые и судьям должны быть понятны, скажем, бескорыстие. Как это русское слово даже дурак истолкует по-иному? И, уверен, все судьи поняли, что такое «бескорыстие», но, что интересно, ценность бескорыстия и у судей, ставших судьями до конца 1991 года, не велика (именно такие судьи выжили в судейских креслах после развала СССР). Однако умиляет, что даже у них ценность бескорыстия вдвое выше, чем у молодых, пришедших в «эру Путина»: 33,7 против 15,4 %. Молодые судьи, скорее всего, даже поняв, что такое бескорыстие, уже искренне не понимают, при чем тут бескорыстие к их способу зарабатывать деньги?

Однако возьмем первое, за что уцепились почти все судьи, — «знать букву закона». Звучит это красиво, но что нынешние судьи под этим понимают? Ведь букву закона уже не может знать никто — кретины в Думе наплодили уже столько законов, что знать их просто невозможно. Законы уже и печатать не всегда успевают. Так что же судьи имеют в виду под этим «знать букву», если «букву» знать нельзя? Может, это просто их красивое бла-бла-бла для анкеты?

Может быть, но ведь интересно, что же они под этой «буквой» на самом деле понимают? Скорее всего, это «поступать так, как скажет прокурор». Почему прокурор? Потому что в понимании слабоумного судьи адвокат хочет бедного судью обмануть, и только прокурор знает законы точно и судью не обманывает. «Наибольшая часть опрошенных, 79,4 %, считает, что наиболее подходящим опытом для работы судьей является внутриорганизационный аппаратный опыт, на втором месте-работа в прокуратуре, этот опыт ценят 53,2 %, адвокатский опыт считается гораздо менее подходящим, его назвали 17,5 %», — утверждают исследователи.

Казалось бы, парадокс! Судьи пренебрегают юридическими знаниями адвокатов — тех людей, которых кормит не милость начальников, а реальное знание юриспруденции, и которые в силу этого и законы знают лучше, чем судьи и прокуроры. Почему же судьи так сторонятся адвокатов? Ведь если против судьи возбуждают уголовное дело, он тут же нанимает адвоката, ни в меньшей мере не полагаясь ни на свое знание закона, ни на знание закона прокурором.

Волков объясняет это так: «Кроме того, в судейском сообществе адвокатов не любят, и на всех уровнях принятия решений о назначении судей существует неформальный запрет на бывших адвокатов. Считается, что адвокаты в России проводники коррупции и посредники для «решения вопросов».

Простите, Волков, но ведь по вашей логике получается, что следователь-коррупционер, прокурор-коррупционер, судья-коррупционер в глазах судей достойные люди, а вот тот, кто всего лишь помогает брать взятки — адвокат, — хуже коррупционеров судей, прокуроров и следователей. Неужели это логично? Нет!

И причина этой нелюбви судей к адвокатам очевидна — некоторые адвокаты не имитируют защиту, а реально защищают обвиняемых, и этим волей-неволей показывают судейскую подлость и тупость. А таких не любят. Особенно люди тупые и подлые.

И, кстати, ведь именно из этого невыполнимого судейского «знать букву закона» возникло и совершено идиотское (применительно к судье) «быть дисциплинированным». Перед кем вы, судьи, навытяжку стоите и считаете это своей заслугой? Чьи указания вы, судьи, собрались дисциплинированно исполнять и этим гордиться?

Нет сомнений, что судьи в анкете отвечали так, чтобы «выглядеть красиво», и то, что 96 % судей России совершенно не считает необходимым быть гуманным, говорит не о том, что они открыто демонстрируют свою жестокость, а скорее всего о том, что на самом деле судьи не понимают, что это такое — гуманность. Для них это какое-то такое слово вроде «слюнтяйства». Вот им и не захотелось выглядеть слюнтяями.

Ладно. Возникает вопрос, а как же эти дуры ухитряются исполнять работу судьи? Элементарно! Элементарно потому, что они ее и не исполняют, они ее ОБОЗНАЧАЮТ. Ведь то, что российские «судьи» в судах делают, может и попугай сделать, — в реальности вся их работа крайне примитивна. Сходите в суд и посмотрите на работу судьи.

То, что судье надо говорить по ходу процесса и кому когда давать слово, заучить не трудно за пару дней, всего лишь слушая происходящее в судебном зале. А за кадром открытой части судебного процесса «девочка» вписывает в компьютере в форму судебного акта (приговора, решения и т. д.) нужные фамилии, копирует тексты статей законов без кавычек (вроде это как бы сам судья из головы написала). Еще копируется, что написали обе стороны (если судья глуповата), или что сказал только прокурор (если судья поумнее), дальше вводятся стандартные фразы типа «доказательств не представил», одной стороне, и «полностью доказано», другой стороне. И работа исполнена! Для такой работы ум не нужен, нужна бессовестность. А ее, как раз, у женщин больше, чем у мужчин.

Волков констатирует: «Рутинная и низкооплачиваемая работа в аппарате судов, на которую идут преимущественно молодые женщины («девочки», как судьи часто называют своих помощников), оказывается самым коротким путем в судейское кресло». Вот теперь и пробуйте найти ответ на вопрос, а как эти малограмотные «девочки» могли получить высокооплачиваемую должность судьи еще до 30 лет? (А трое судей из выборки сообщили, что стали судьями вообще в 22–24 года.) Почему «подавляющее большинство судей (более 65 %) получили назначение на должность до тридцати пяти лет, причем примерно треть судей (36,5 %) были назначены на должность, не достигнув тридцати лет»?! Вы можете дать ответ на этот вопрос? Ведь речь идет о комплектации СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ России! Как такое может быть?!

Сам Волков объясняет это так: «Феминизация судебной работы происходит посредством предварительного самоотбора молодых женщин на позиции в аппарате суда, приобретения навыков, которые высоко ценятся в судейском сообществе, и последующего продвижение к судейскому креслу в качестве вознаграждения за лояльность и тяжелую работу».

У меня пара-тройка вопросов к этому бла-бла-бла.

Волкову вообще приходилось когда-нибудь видеть тяжелую работу, если его работа секретаря в суде пугает? И какие такие навыки судейской работы могут быть у девочек, не имеющих ни опыта применения законов, ни настоящего их знания?

(У американцев принято, чтобы по боксерскому рингу, виляя бедрами, ходила соблазнительная девушка в купальнике и на картинке в руках показывала номер предстоящего раунда в данном боксерском поединке. Но как-то не нашлось пока «ученого», который бы объяснял полезность для спорта назначать этих девушек чемпионами мира по боксу. А ведь по мнению таких исследователей, как Волков, у этих девушек от хождения на ринге с табличкой должны появиться крутые навыки боксеров.)

И, наконец. Зачем Волков лжет о каком-то «самоотборе» судей? «Судейское сообщество» к отбору претендентов на судебную должность не имеет никакого отношения. Этим занимаются Квалификационные коллегии и Судебные департаменты. Так что молоденьким девочкам, поступившим на техническую работу в суд и начавшим заочно изучать юриспруденцию, для попадания в кандидаты на судебную должность нравиться нужно не судьям суда, в котором она работает, а только председателю и совершенно иным дядям. Зачем Волков отводит нам глаза от тех реальных людей, которые и обеспечили комплектацию судов эдакими «судьями»?

Немного отвлечемся на этих дядей. В Москве судей подбирает управление судебного департамента города Москвы. На сайте Мосгорсуда сообщается, чем этот департамент занимается: «В соответствии с Федеральным законом «О судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации» Управление осуществляет подбор кандидатов на должности федеральных и мировых судей в пределах своей компетенции. Люди в этом департаменте, понятное дело, «кристальные»: «Басманный суд Москвы санкционировал арест бывшего главы Судебного департамента Москвы Вячеслава Липезина, подозреваемого в хищении 300 миллионов рублей, выделенных на оплату услуг переводчиков при рассмотрении уголовных дел, — передает корреспондент РИА Новости из зала суда». Вот такие дяди и подбирали Москве «девочек» в судьи. И подобрали.

Так все же, почему в судьи начали выдвигать не умудренных опытом людей и юристов, а молодых «девочек»?

Не «ученые», а просто компетентные злые языки объясняют такой «социальный лифт» девушек в судьи совершенно по-иному. Злые языки утверждают, что не очень умные девочки идут зарабатывать легкие деньги на панель или в публичный дом, а вот умные девочки идут в технические работники судов, и там стараются понравиться тем мужчинам, которые определяют, кому быть судьями. Получают заочное юридическое образование и после нескольких лет оказания сексуальных услуг тому, кто может их рекомендовать в судьи, судья готова.

Но это злые языки так говорят, а мы-то в это не поверим, не так ли? Мы Волкову поверим про самоотбор.

Однако даже если мы в это искренне поверим, то вопрос остается: почему при огромном количестве опытных мужчин-юристов, скажем, среди тех же адвокатов, судьями становятся малограмотные «девочки»?

На мой взгляд, исследователи-социологи Института проблем правоприменения при Европейском университете под руководством доктора социологических наук В. Волкова сделали все, чтобы НЕ ПОЛУЧИТЬ на этот вопрос точный ответ.

Вы же понимаете, что если судей не избирать народом, а назначать любыми иными инстанциями, то со временем судьи и станут именно такими, какими Россия их имеет. И, что в нашем случае особенно важно, так это то, что подобное назначение судей, а не их выборы народом, НЕЗАКОННО по Конституции.

Я уже не раз об этом писал и даже не видел попыток опровержения своих выводов, поэтому еще раз повторю.

Конституция России начинается с Основ конституционного строя (первые 16 статей), которым должно соответствовать все остальные положения Конституции. А статья 3 этих Основ сначала определяет, кто в доме хозяин: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Воля народа России самому являться единственным источником власти означает, что никто не может получить власть иначе, чем у народа и только у народа. Нельзя получить власть ни у Президента, ни у законодателя — у Федерального собрания. Власть получают только у народа, иными словами, только те в России имеют государственную власть, за кого народ России проголосовал!

В Основах конституционного строя есть и статья 10: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Как следует из этой статьи, депутаты и Президент к судебной власти не имеют отношения: народ Президента членов Федерального собрания судебной властью не наделял, мало этого, он еще и отгородил статьей 10 судебную власть и от Президента, и от Федерального Собрания. По положениям пункта 1 статьи 3 Конституции, ни Президент, ни Федеральное Собрание вообще не являются источниками власти, и не могут никого наделять какой-либо, тем более судебной властью, которая по положению статьи 10, как видите, обязана быть независимой от президента и Думы. Они не могут избирать судей!

Ну и как обстоят дела в Russia с органами судебной власти — с судами?

Органы законодательной власти, имитацией свободных выборов как бы получают свою власть из единствен-ного источника власти — от народа. Глава исполнительной власти — Президент — тоже получает свою власть на выборах. Вопрос: а на каких выборах получают у народа свою власть органы судебной власти, как того требуют Основы конституционного строя? Ни на каких? Ну, так это означает, что в России до сих пор нет судов, созданных на основании закона — на основании Конституции.

Мне скажут, что там дальше в тексте Конституции про судей все написано, в том числе и то, что эти девочки назначаются в должности судей другими ветвями власти, в частности, в отношении этих девочек написано в главе 7 в статье 128 Конституции: «Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом». Но, повторю, Президент, согласно статье 3 Конституции не является источником власти и не никого может наделять властью судьи. Поэтому то, что написано в главе 7 Конституции РФ, НЕ ЗАКОННО и должно быть уже давно исправлено Думой, поскольку статья 16 Конституции завершает положения Основ Конституционного строя требованием: «2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации». И то, что у нас по Конституции, российские, как бы, судьи не избираются народом, а назначаются Президентом, — это не проблема Конституции, а проблема Президента и Федерального собрания, поскольку эти статьи Конституции Федеральное Собрание и президенты имели право изменить и привести в соответствие с Основами конституционного строя. За 22 года действия Конституции времени было достаточно.

Можно сказать, что в России вообще нет судов, поскольку и судьи не видят никакой своей связи с Россией. К примеру, опрошенные социологами судьи показали, что только 5 % из них считают важным мнение общества о себе. Остальным «российским судьям» плевать на общество, то есть, на тех, кто считается народом России и без кого нет и самой России.

И сейчас у нас десятки миллионов сограждан осуждены лицами, которые не имеют на это не только морального права, но и никаких конституционных полномочий. Единственный источник власти в России — народ — не давал им судебной власти!

Российские «судьи» — это не судьи.

2015 г.

На смерть Немцова

Вроде и особой обязанности нет, но на убийство Немцова хочу отреагировать.

По-человечески Немцова жаль.

Однако возникает вопрос, для чего убили либеральную копию Зюганова и какие дивиденды этим убийством хотят заработать те, кто это убийство заказал? Ну, представьте, что кто-то бы заказал убить Зюганова, но ведь понятно, что Зюганова могут убить только из-за денег, и Кремль к убийству этого «лидера коммунистов» не будет иметь ни малейшего отношения. Ну кого еще, лучше Зюганова, может найти Кремль на должность предателя и коммунизма, и СССР, и России? Назовите фамилию!

И в случае либералов — кто еще мог по заданию Кремля завести в тупик и свести на нет либеральное протестное движение лучше, чем это сделали Немцов, Навальный и Удальцов?

Тогда, когда стало ясно, что ошивающиеся на трибуне протестных митингов лидеры спускают протестное движение Москвы на тормозах, я встретился с Немцовым в каком-то кафе. Попытался объяснить, что вот эти концерты на митингах, эти беззаконные «резолюции протестующих», озвучиваемые Немцовым и другими, — они просто выпускают из протестующего народа пар и приведут к тому, что люди увидят бесполезность своих протестов и перестанут выходить на митинги. Нельзя выносить незаконные резолюции, типа «освободить политзаключенных» — заключенных не освобождают по желанию толпы. Нельзя требовать ухода Путина, поскольку он прошел выборы и его уход — это измена тем, кто за него голосовал. То есть те требования, ради которых Немцов «со товарищи» собирали людей на акции протеста, были заведомо незаконные, а посему и заведомо неисполнимые.

Были ли иные требования для резолюций митингов? Да, были! Фальсифицировав выборы, ЦИКа и Кремль совершили преступление, предусмотренное Уголовным кодексом, и требование людей наказать фальсификаторов за это преступление было законно! Законно даже по фашистским законам Russia! Давайте заставим фашистов исполнить собственные законы, предлагал я Немцову. И только для этого нужно собирать народ на акции протеста, и собирать до тех пор, пока не возбудят уголовные дела против фальсификаторов ЦИК, что, в свою очередь, приведет к отмене сфальсифицированных выборов и новым выборам в Думу, на которых Кремль уже никак не победит. А Дума станет похожа на реальных законодателей, что повернет Россию от фашизма к народовластию. Вы, либералы на трибуне, сегодня можете использовать для борьбы с фашизмом законы, так используйте же их!! — настаивал я. — Сделайте протест законным, защитите выходящих на протест людей законами, а не делайте их сборищем дебилов, не соображающих, чего они хотят, и в своих желаниях игнорирующих закон.

Отвлекусь. Сегодня в Киеве на протесты снова выходят те же лица и простодушно заявляют, что когда они собирались на Майдан в ноябре 2013-го и даже когда бросали в милицию «коктейли Молотова» и стреляли по ней, то хотели не того, что сейчас на Украине творится. Да ну? А чего вы, дебилы, хотели? Хотели незаконным путем получить не коломойских с ярошами, а законную, то есть служащую вам власть? Хотели из беззаконного говна законную конфетку сделать? Теперь ешьте эту конфетку, хоть подавитесь!

Благодаря вождям либеральное движение в России (вкупе с левым и патриотическим) — копия майдаунов. Кроме «подать нам на майдан изячной жизни!» в голове ничего нет.

В той встрече Немцов отверг мое предложение, отболтавшись: «Ничего не получится». И было трудно понять — он действительно ничего не смыслит в устройстве государства, всегда полагаясь на юристов, и посему действительно ничего не понимает из того, что от меня услышал, или наоборот — хорошо понял, что такие действия являются путем к народовластию, а посему этот путь вождям либералов и ему неприемлем? До сих пор не могу определиться с ответом на этот вопрос, а ушел тогда со встречи с чувством потерянного времени на разговор с напыщенным дураком.

По моему мнению (по тому, куда Немцов вел шедших за ним людей), служил он «и вашим, и нашим», — и США, и Кремлю. Поэтому мне и сомнительно, чтобы Кремль мог убить такого «вождя» такой «оппозиции». Тут начали сравнивать Немцова с Березовским, думаю, что их нельзя сравнивать. Береза никому не служил (кроме себя), он был самостоятелен, он был боец, отдадим ему должное, и был убит именно потому, что его никто не контролировал, а деньги для пакостей Кремлю у него еще были.

В СКР сообщили: «Следователи полагают: политика могли убить с целью дестабилизировать ситуацию в стране. Еще одна версия связана с исламско-экстремистским следом. Считается, что Борису Немцову угрожали после резкой критики убийц карикатуристов журнала Charlie Hebdo».

Теперь понятно — убийцы не уйдут от ответственности! То есть в Чечне кого-нибудь убьют из крупнокалиберного пулемета бронетранспортера и объявят, что убили убийц Немцова. Хорошие настали времена для оперов, следователей и судей. Заморачиваться над расследованием преступлений в суде нет необходимости — убили кого-нибудь, и дело раскрыто!

Но я все же озвучу и свою версию того, зачем Немцов был убит.

Когда в Москве протестующие собирались сразу же после фальсификации думских выборов в количествах, превышавших 100 тысяч человек, выяснилось, что в числе протестующих либералов мало, зато много тех, кто голосовал за «Единую Россию», как бы «победившую» на выборах. Людям была отвратна власть, нагло совершающая махинации с выборами, даже если она

совершала эти махинации «в их пользу». Потом эти москвичи, насмотревшись на кривляющихся на трибуне собчачек, перестали приходить, и численность митингующих упала до нескольких тысяч либеральных и иных активистов. Так вот, убийство Немцова похоже на способ вновь активизировать москвичей. Очень похоже. Тем более что рейтинговые агентства, беря пример с Чурова, уже накрутили Путину рейтинг до 146 %, и США это не может нравиться. Думаю, что скорее всего заказ на убийство поступил все же из США.

Это версия, поэтому будем ждать дальнейшего развития событий.

Меня обвинят, что я показываю пальцем на Вашингтонский обком и делаю это вместе с Кремлем, но я и раньше пояснял, что по вопросу, сколько будет 2x2, я соглашусь и с «Московским комсомольцем», если он, конечно, осмелится утверждать, что 4.

И, возвращаясь к Немцову, — жаль его. Ведь какое-то время он был моим попутчиком, правда, подлым попутчиком, но в нынешней обстановке всеобщей трусости даже такой попутчик уже лучше, чем никакой. А поскольку я его немного знал, то и по-человечески жаль.

Много лет назад один из моих приятелей, большой любитель по женской части, остался на ночь у любовницы и с нею проспал утро. Вернулся с ночной смены муж и убил счастливого любовника, а сам пошел в милицию и сдался. Милиция так этого моего приятеля и нашла — голого, поперек порога с разрубленной головой. Я, узнав об этом на работе, в обеденный перерыв поехал домой к его жене (работавшей фельдшером), чтобы принять участие в возникших проблемах. Она сидела вся зареванная и, увидев меня, сквозь слезы спросила: «Юра, но ведь он же хорошо умер? Ведь его смерть была внезапной и быстрой, а рядом с ним была женщина, которая ему нравилась!». Не скрою, такая реакция жены на смерть неверного мужа меня удивила, и пришлось согласиться — да, бывают смерти и потяжелее.

К примеру, под развалинами домов сражающегося Донбасса.

2015 г.

Убийство Немцова: дополнение к версии

Меня упрекают в том, что я много времени уделяю убийству Немцова. Я был бы не против этих упреков, учитывая личность Немцова, но только, если бы Немцова расстреляли по приговору действительно народного суда и после того, как суд тщательно изучит его дело. Но я против того, чтобы на наших улицах какая-то сволочь убивала кого-либо по своим прихотям, я против того, чтобы такое творилось при любой власти. А у меня нет доказательства того, что убийцами Немцова была не сволочь, убивающая за деньги, и не заказала его убийство еще большая сволочь.

Я решительно против того, чтобы у нас вместо следователей, прокуроров и судей были мерзавцы, фабрикующие уголовные дела против заведомо невиновных. На меня сфабриковал дело полковник ФСБ, бывший секретарем парткома в КГБ, смотрящий на себя как на «профессионала, который нужен при любой власти». При народной власти такие профессионалы не нужны, и нужно уже сейчас знать, в чем эти мерзавцы «профессионалы».

Дело об убийстве Немцова ведет следователь И. Краснов, ранее известный фабрикацией дел против русских националистов. Профессионал! Иван Миронов, оправданный судом присяжных, дает портрет этого «профессионала» в своей книге «Замурованные».

«Наконец появился подлинный хозяин кабинета, чье имя красовалось на коридоре возле двери: Краснов Игорь Викторович.

В старшем следователе по особо важным делам Генеральной прокуратуры Краснове было больше от Маньки Облигации, чем от Жеглова. Бабья манерность, бесстыдная вертлявость и витринный лоск содержанки сливались воедино в советнике юстиции. Он походил скорее на дорогого адвоката или финдиректора какой-нибудь добычи. Его костюм, в отличие от ублажавшего ментов чаем шны-ря-модника, на отливе был идеально подогнан по фигуре и тянул явно не на одно месячное жалованье сотрудника Генпрокуратуры. Из пиджачных рукавов то и дело выныривали золотые запонки на белоснежных манжетах сорочки. На правой руке подполковника болтался турбийон, нескромно отливая сапфировыми бликами.

— Поаккуратней не могли? — укоризненно бросил Краснов, ни к кому не обращаясь, кидая на стол предназначенную явно мне коробку с салфетками, разукрашенную фиалками. — Это что, по-вашему, больница?

— Оказание сопротивления при задержании, был вооружен, сами понимаете, — лениво отозвался кто-то из ментов.

— Короче, пишите рапорта. Потом все свободны, кроме двоих для конвоирования гражданина Миронова на Петровку.

— Адвоката вызови, — голова болела и кружилась. Кровь, наполнявшую рот, приходилось сглатывать, и от этого речь давалась с трудом.

— Набери его адвокату, пусть подъезжает, — приказал Краснов «курьеру», даже не взглянув на него.

Однако парень, прирученный к определенной интонации шефа, тут же бросился к телефону.

— Иван, — размеренно и вкрадчиво зажурчал Краснов, профессионально отрабатывая на доверии. — Я хочу, чтобы ты понял всю серьезность своего положения. Тебе вменяются очень суровые вещи, которые по совокупности тянут минимум лет на двадцать, и то если тебя сочтут заслуживающим снисхождения. Как ни крути — «ван вэй ти-кет» или…

— Или что? — Пейзаж расплывался, а голос Краснова звонко бил по перепонкам.

— Или расскажешь, как все было. Если забудешь чего, мы напомним. Посидишь недельку на Петровке, пока будем оформлять твои показания. Пойдешь по делу свидетелем.

— Поцелуй меня в плечо? — Я харкнул кровью на вишневый ламинат.

— В смысле? — поперхнулся следак.

— Ну, ты же тоже издалека начал.

— Иван, зря хорохоришься. Этого никто не оценит. Заживо себя хоронишь. А ведь как все хорошо складывалось: карьера, наука, невеста, красивая, умная девушка. Забудь! Уже через год тюрьмы станешь инвалидом. И это даже без нашей помощи. Ну, а если нас разозлишь…

— Вот, возьмите, — Краснова прервал мент с отекшим лицом, сальными руками, в загаженной черными подтеками некогда красной куртке, положив на стол кипу разрисованной каракулями бумаги, мятой и заляпанной.

— Хорошо, спасибо, — Краснов брезгливо отодвинул подальше от себя ухоженными наманикюренными пальцами отчеты о моей поимке.

«Венским вальсом» Штрауса зазвонил телефон Краснова. Взглянув на экран, подполковник торопливо даванул кнопку.

— Слушаю, Дмитрий Палыч. Все отлично. Задержали, доставили, сейчас работаем. Хорошо, как сдадим на Петровку, сразу тебе наберу.

Краснов отключился.

— Иван, откровенно, шансов у тебя нет. Видишь, какие люди тобой интересуются. Дмитрий Павлович Довгий.

— Кто это? — мотнул я головой.

— Тебе лучше и не знать, — хмыкнул подполковник. — Если у такого человека нет сомнений в твоей причастности к столь тяжкому преступлению, считай, что тебя уже не существует.

— Свое-то существо этот твой Палыч надолго намерил?

— Мы — это система, которая позволяет стране жить и развиваться. И система эта и была, и будет.

— Лучше расскажи, сколько тебе с твоим другом, как его, Долбием, занес Чубайс?

— Иван, не усугубляй. — Краснов театрально провел рукой по волосам. — Хотя терять, по-моему, тебе уже нечего…».

Вот я и занимаюсь делом Немцова потому, что мне не нравятся вот эти красновы, и у народа в отношении их должна быть длинная память, которой я и помогаю удлиниться.

И еще тройка малозначительных моментов в пользу того, что Немцов шел на мост на встречу с человеком, которого он лично не знал, но которого знала Дурицкая, и этот человек должен был в автомобиле нагнать их именно на мосту, посадить в свою машину и довезти до дома Немцова.

Вот газета «Версия» сообщает: «Немцов не был, что называется, любителем прогуляться пешком. Погода на момент обнаружения трупа была самая что ни на есть мерзопакостная. Морось, ветерок — да кто в такое время пойдет по автомобильному мосту вдоль потока машин? Да еще и с девушкой? В начале «нулевых» я (ред. — Влад Крымский), посещая заседания рабочей группы Всероссийского демократического совещания, неоднократно пересекался на них с покойным. И могу засвидетельствовать: даже если Немцову нужно было отойти от места встречи правозащитников всего метров на двести-триста, он всегда вызывал машину. Доходило до смешного: Немцова ждали некие «серьезные люди» в здании Госдумы (в кабинете его помощника Котюсова, на тот момент — депутата), он опаздывал, а рабочая группа Демсовещания заседала в здании, от которого до Госдумы — минуты две хода. Так вот, Немцов вызвал автомобиль. И ждал его — без малого час».

Еще. При выходе из кафе у Немцова был прямой и короткий путь на мост — вдоль ГУМа по тротуару через Ильинку и Варварку на левую сторону моста, а с него через узкую Кадашевскую набережную прямо к своему дому, стоящему на левой стороне Ордынки. Я проехал по мосту в 21–00, и хотя на правой стороне теперь интересное зрелище в виде горы цветов на месте убийства Немцова, тем не менее, много народу идет в сторону Ордынки и по левой стороне моста.

На видео видно, что Дурицкая на шпильках передвигалась, как на ходулях. Но Немцов, тем не менее, повел ковыляющую Дурицкую по брусчатке Красной площади в обход собора Василия Блаженного — повел на правую половину моста. Зачем? Удобнее путь? Но ведь дальше, на Ордынке, им все равно пришлось бы пересекать не только набережную, но и широкую Ордынку в обратном направлении — переходить на ее левую сторону.

Смысл этого маневра? А не в том ли смысл, что по левой стороне моста движение автомобилей встречное, а по правой — попутное? И если принять, что Немцов выбирал не удобный путь домой, а маршрут по ходу движения автотранспорта, то тогда причина того, почему он поволок Дурицкую по брусчатке, становится понятной. Не так ли?

Еще. Дурицкая после убийства почти минуту стояла у обочины, по ее версии, в ступоре. В ступор не верю! Это ведь не честно зарабатывающая свои деньги продавщица с кассы универсама, которая бы бросилась помогать Немцову, не боясь измазать кровью свою шубку, или в отчаянии металась бы с криками «Помогите!». По своей профессии проститутки Дурицкая к 24 годам столько раз попадала с клиентами в нештатные ситуации, что даже такая страшная ситуация не могла ее привести в ступор. Она явно чего-то ждала. Или кого-то? А если объяснение «ступора» Дуриц-кой в том, что она ждала тот автомобиль, который должен был их догнать и ради которого они с Немцовым пошли домой по правой стороне моста? Ждала, чтобы попросить у его владельца помощи или указания, что ей теперь делать. И только когда до нее дошло, что ее вместе с Немцовым «кинули», Дурицкая начала шевелиться.

Нет, без выяснения того, зачем Немцов пошел на мост, виновных в его убийстве, конечно, можно назначить по указанию начальства, кто бы в этом сомневался!

Но по-настоящему это дело не раскроешь.

2015 г.

Убийство Немцова: смешная версия

Со следствием что-то не то!

Продолжая тему о том, что 45 миллиардов долларов, расходуемых США на свои разведывательно-диверсионные службы, должны как-то показывать себя в виде различных событий в мире, еще немного затрону убийство Немцова.

Время идет, а странности в этом деле и остаются, и прибавляются. Уже как бы и «дело раскрыто», и «убийцы уже пойманы», но до сих пор нет ни оружия, из которого Немцов убит (даже марки), ни машины, на которой убийца вроде бы удрал с места преступления, ни понимания, откуда убийца появился на мосту.

Пока шел поиск преступников, то понятно было, почему следствие скрывает от публики видеозаписи иных видеокамер на мосту, оружие и автомашину, — убийцам не давали знать, что уже известно сыскарям. Но если убийцы уже пойманы, то в чем смысл такого сокрытия? Это вопрос.

Ну вдумайтесь в обычную логику расследования преступлений, которые уже стали известны публике. Если следователи хотят дело расследовать, то о подробностях преступления сразу же стараются оповестить как можно больше граждан — ведь преступники не в вакууме готовили преступление и скрывались. Их кто-то видел на разных этапах подготовки и преступления, кто-то мог вспомнить и оружие, и машину, кто-то мог заподозрить их в своих жильцах. А тут с самого начала от следствия ноль информации для публики.

Само собой, не прибавляет ясности и уже последовавший отказ арестованных признаваться в убийстве, и распространяемые адвокатами и прессой слухи об их алиби.

Привлечение в качестве обвиняемого кавказца, имеющего белую ЗАЗ «Сенс», не убеждает, поскольку белых автомобилей в Москве десятки тысяч, и найти в ГАИ кавказца с белой машиной, а по кавказцу и подходящую машину, — не велика хитрость. Утверждение следствия, что убийцы, увидев, что Немцов отправил от кафе свой джип, поняли, что Немцов пойдет домой пешком, — бредовое. Для этого убийцы должны были сидеть в джипе рядом с Немцовым, когда тот давал указания своему водителю. Ведь если у ресторана или кафе нет мест парковки, то все водители уезжают от кабака на стоянку и снова подъезжают, когда шеф закончит трапезу и подзовет машину по сотовому телефону.

Утверждение следствия, что убийца гнался за Немцовым с Красной площади, не подтверждает единственная видеозапись события — никто по мосту за Немцовым не шел и не бежал. И следственный эксперимент, естественно, такой следственной лабуды не подтвердит. Вот и получается, что по лестнице убийца на мост не поднимался, поскольку его и на кадрах единственной известной видеозаписи нет, и шел бы он тогда навстречу Немцову и стрелял бы тому в грудь. Но и вслед за Немцовым, как сказано выше, по мосту убийца не следовал, и Немцова пешком не догонял.

Поскольку убийца не мог материализоваться на мосту из ниоткуда, то местом, откуда появился убийца, остается только мусороуборочная машина со странным поведением ее водителя, безусловно являющимся лицом, сто раз проверенным и проинструктированным ФСО (если не прямо сотрудником ФСО). Поэтому не имеющее уже никакого смысла сокрытие следствием от публики записи остальных камер наблюдения как-то сильно напоминает желание скрыть позорящие ФСО обстоятельства.

Не менее странным является и поведение следователя в вопросе с Дурицкой. Если Дурицкая действительно отказалась давать показания, то она совершила деяния, предусмотренные статьей 308 УК РФ «Отказ свидетеля от дачи показания…», и следствие обязано было возбудить против нее уголовное дело, а не отпускать за границу. Но ее отпустили. Почему?

Вот давайте и начнем с Дурицкой.

Не понятно, почему на нее все смотрят, как на Зою Космодемьянскую? А если все же эта проститутка, как на духу, выложила следствию все-все? И из ее показаний сразу стало ясно, кто заказчик?

Но в таком случае это «странное» поведение следствия прямо указывает, что следствие уже не расследует убийство, а хочет скрыть его заказчика, посему Дурицкую по-быстрому и выслали. То есть следствие не может искать настоящих убийц, поскольку вместе с их поимкой и публике станет ясно, кто заказчик. Так не отсюда ли у следователя какие-то невнятные обвиняемые? Не отсюда ли как-то странно не ищутся оружие убийц и их машина, цинично исчезнувшая из объективов камер уличного наблюдения в районе тех улиц Москвы, на которых находятся здания и дворы Генпрокуратуры и Московского уголовного розыска?

Но, простите, все эти детали убийства и вопросы к следствию чуть ли не прямо указывают, что исполнителями убийства были спецслужбы Кремля, и действовали они по приказу Кремля. Ну вот как это еще расценить? И либералы именно так убийство Немцова и расценивают. Метод спецслужб Кремля — убить так, чтобы следы явственно вели к кому-то или чему-то другому — к другому человеку, к самоубийству, к естественной смерти, к несчастному случаю. Ведь именно так были убиты Пуго, Ахромеев, Рохлин, Шенин, Илюхин, Литвиненко, Березовский, а до них тот же Степан Бандера. Именно так взрывались дома гексогеном. Если бы Немцова заказал Кремль, то было бы только и того, что ради разнообразия Немцов не повесился бы, как Березовский, а просто у его джипа лопнуло бы колесо на повороте, и Немцов скончался бы в больнице от полученных в автоаварии травм. Мало этого, даже к такому глупому для Кремля убийству у Кремля было бы все готово для этого ложного следа — и оружие, и

машина, и пара бомжей или кавказцев с заказчиком от ИГИЛ или врагов Кадырова.

Но в нашем случае ничего этого нет, зато есть явная растерянность силовиков.

Тут налицо метод убийства либо привычно безбашенных в своей дерзости кавказцев, либо малобюджетных уголовников — каких-то гопников, по случаю доставших оружие, раздобывших к нему патрончиков и возомнивших себя крутыми. (Поскольку уголовники с деньгами нанимают профессиональных убийц, а те действуют оружием издалека.) Ведь характерным в убийстве Немцова является не продуманность убийства, а экспромт и крайняя дерзость. В округе Кремля даже места не было, с которого Немцова можно было убить профессионально — снайперской винтовкой, или, копируя израильские спецслужбы, подобраться к нему в толпе, чтобы в толпе же и скрыться.

Теперь давайте представим себя на месте кавказцев или гопников, которым заказали это убийство.

Убийцы, разумеется, от заказчика убийства знали маршрут, которым пойдет Немцов, возможно и предполагалось, что синхронно с Немцовым убийца поднимется на мост, но снизу — по лестнице с набережной. Однако представьте, что убийца просто опоздал и не успевал перехватить Немцова. Бежать за Немцовым? Но тот, услышав топот убийцы, начнет убегать, да еще и менты с ФСО за убийцей погонятся. А тут, как специально, стоит эта уборочная машина. Заскочил в кабину, сунул пистолет в бок дремлющему шоферу и приказал ехать на мост. Но ехать быстро было нельзя — сообщник на своей машине не успеет подъехать, — поэтому убийца приказал шоферу как бы чистить обочину моста, а сам позвонил сообщнику, что через две минуты будет у цели. Не доезжая к парочке, выскочил, начал палить в спину жертве, а когда кончились все патроны, метнулся на проезжую часть к подъехавшему сообщнику. А перепуганный водитель уборочной машины остановился, начал звонить начальству. Но пока начальство поняло, что случилось, прошло время, потом начальство, которое так ничего умного и не придумало, скомандовало шоферу мусороуборочной машины быстро уезжать, чтобы тот без контроля начальства не наболтал прессе лишнего.

Разумеется, это одна из версий, не исключено, и скорее всего, убийцы еще днем не поленились объехать место будущего события, выяснить, на каких столбах стоят видеокамеры, и увидеть, что под мостом — по пути с Васильевского спуска к лестнице на мост — находится стоянка уборочных машин. Почему их не использовать? А может, вообще все было как-то иначе. Но характерным почерком убийц Немцова все равно остаются дерзость убийц и их расчет на авось.

А если бы убийцу задержали и не дали убить Немцова? Судя по тому, что собственно на убийство Немцова много денег не тратили, то этот вариант тоже был бы не плох. Ведь только если мотивом заказчика было действительно убийство Немцова, то оставление Немцова в живых было бы неудачей. Ну, а если мотивом было лишь помешать Немцову встретиться с тем, с кем он должен был встретиться на мосту? Тогда неудачное покушение тоже срабатывало…

Мы привыкли считать, что если преступление совершают спецслужбы, то все у них получается тип-топ. Черта с два! Получается не более, чем у любителя, и даже меньше. Ведь у любителя нет многомудрого начальства, такого умного, которое заставляет делать все по правилам, по науке. В результате от этих начальственных мудрых планов все летит к чертовой матери. А любитель сам себе устанавливает правила и действует по обстоятельствам.

Вот операция «Орлиный коготь» по освобождению заложников в посольстве США в Тегеране в 1980 году. Участвовал американский спецназ и все рода войск с участием «пятой колонны» США в Иране. Задача — высадить десант на посольство в США в Тегеране, освободить и вывезти из Ирана заложников. Силы — авианосец, восемь вертолетов, шесть транспортных самолетов С-130, сотня отборных спецназовцев, ветеранов войны во Вьетнаме, спутниковые снимки, мудрое начальство, полгода тренировок и учений. В результате: «Из восьми вертолетов, вылетевших на задание, один рухнул в воду сразу после взлета с авианосца, еще один заблудился и повернул назад. Только шесть вертолетов достигли первой временной базы (заброшенный английский аэродром) в пустыне. Выбранное для посадки место оказалось расположенным, вопреки уверениям разведки, рядом с оживленным шоссе, в результате операция была сразу же демаскирована. Спецназовцы блокировали междугородный автобус с пассажирами и взорвали проезжавший мимо иранский бензовоз, пассажир которого погиб, а водитель скрылся на попутной машине.

При проведении дозаправки один из вертолетов врезался в самолет-заправщик, в последующем пожаре погибло восемь членов экипажа и обе машины, после чего было решено отменить операцию и покинуть территорию Ирана. В результате в пустыне были брошены все вертолеты (после чего они перешли к иранской армии), трупы пилотов и других членов экипажей, вся секретная документация по проведению операции и книги радиокодов. Все выжившие участники операции были эвакуированы на оставшихся самолетах».

А 11 сентября? Ведь по итогам этой операции американских спецслужб видно, что в воздух должно было подняться четыре пассажирских самолета (три для трех башен ВТЦ и один для Пентагона). А поднялось три, причем один не удалось развернуть на цель и он неизвестно куда делся. В результате третий небоскреб спецслужбам США пришлось взрывать только через пять часов и просто так — без удара по нему самолетом, а по Пентагону пришлось нанести удар крылатой ракетой. Не было бы в США продажных СМИ, этот провал операции «11 сентября» был бы не только трагедией народа США, но и величайшим посмешищем в мировой истории.

А помешать спецслужбам совершить преступление могут кто угодно, — просто граждане, или полиция, или даже свои же коллеги, не введенные в курс дела начальством, как это было у ФСБ с неудавшимся подрывом гексогеном дома в Рязани.

Еще одно обстоятельство, которое как-то обходят. Сегодня ни одна политическая сила в России не имеет никакой поддержки в народе, тем более либералы. К примеру, несколько лет назад я приехал выступить на организованной либералами дискуссии в каком-то фешенебельном доме отдыха (забыл) под Москвой. Мало того что либералы сняли весь этот комплекс на два дня, он был полон молодежи, наверное, ее было до тысячи человек. Выступали Каспаров, Навальный, Немцов, даже Сванидзе обозначился, а молодежь буквально забила зал, даже в проходах сидела. Однако из разговоров с нею выяснилось, что это студенты, которым заплатили по 3 тысячи рублей, бесплатно кормят, да еще и обещают в конце дискотеку. Уже давным-давно из всех российских партий только КПРФ не нанимала людей для своих митингов, сегодня и КПРФ нанимает.

И если либералы собирались устроить протестную весну, то им нужны были деньги, и немалые. Народ там такой, что за бесплатно ничего делать не будет, тем более ничего не будет делать за свои деньги. И даже не потому, что денег жалко, а потому, что они сами себя будут чувствовать лохами.

Деньги, в убийстве Немцова ищите деньги! Это вам не «шерше ля фам».

Кремль денег на протесты не даст, значит, они должны были поступить из-за границы. Понятное дело, из США, а не из Китая. Завезти в посольство США центнер или даже тонну долларов — не проблема. При годовом бюджете в 45 миллиардов (43,5 было в 2007 году) 10 или даже 100 миллионов долларов — это не деньги. Но в России все работники посольства США наверняка под наблюдением, посему передать деньги Немцову от них трудно. Если ФСБ перехватит, то дело даже не в скандале, просто деньги пропадут и до Немцова не дойдут.

Американцам гораздо проще поручить эту операцию своему агенту на Украине — председателю СБУ Наливай-ченко. Обязать его переправить деньги Немцову. Поэтому я и писал раньше, что Немцов шел по мосту для того, чтобы подсесть на попутную машину, в которой и будет находиться агент СБУ с деньгами, а Дурицкая нужна была для его опознания — для подтверждения Немцову, что это действительно агент СБУ, а не подстава ФСБ. Дурицкая же привезла Немцову и этот план передачи денег.

Теперь напрягите фантазию. На Украине сейчас такое положение, что чем дальше, тем для хунты хуже, и все крысы бегут с корабля, на котором капитаном один коллективный Ляшко. Вот вдумайтесь в факт назначения министрами иностранцев, да еще с маленьких Литвы и Грузии. Зачем они нужны? Они нужны только потому, что на 40-миллионной Украине на эти должности своих не нашли — не оказалось на Украине дураков отвечать за все то, что в Киеве творится!

Ну а для того, чтобы сбежать с Украины за границу, нужны деньги. А они вот они! ЦРУ прислало! Надо же, как кстати!

Следовательно, «свидомым украм» принципиально нужно было создать условия, при которых Немцов эти деньги бы не получил. Ну и что стоило на килограмм тех же долларов нанять чечен или гопников для того, чтобы те на мосту замочили Немцова? И только Немцова. И даже не замочили, а создали суматоху. Поскольку очень важно было, чтобы Дурицкая попала в руки следователей в России. Почему?

Представьте себя на месте того агента, который, якобы, должен был подхватить в свою машину Немцова с Дуриц-кой, довезти их до дома Немцова, а там передать Немцову чемодан с деньгами. Если бы Дурицкая была убита, то следы к агенту обрывались, и он с Наливайченко остался бы ответственным перед ЦРУ за сохранность денег. Но если Дурицкая попала в руки следствия, то это означало, что она немедленно выведет ФСБ на самого агента, а для того деньги — это доказательство для 20 лет тюрьмы, и все равно изъятие денег и провал операции. А надежно спрятать агенту эти деньги было негде. Ну негде! Что оставалось делать бедному агенту? Правильно, выбросить деньги. Все 20 кг. А может, и 30. (Немцов был мужик крепкий, донес бы до лифта и 30.) Жалко, но пришлось. Так Наливайченко, надо думать, в ЦРУ и доложил.

А где на самом деле деньги для организации весенних протестов в Москве? Да кто ж его знает? Оно и Наливай-ченку пара миллионов долларов лишними не будут, не так ли? Они же укры, они хитрые!

А теперь о поведении следствия. Кремль вступил с Белым домом в смертельную драку. Подушками. Ну сами посудите, ну как эти санкции США и Европы задели режим в Кремле? Санкции задели простых граждан, бизнесменов, даже олигархов — всех, кто занят делом. А каким делом заняты члены Кремлевского режима? Они что — что-то производят или чем-то торгуют? Они пилят и складывают. Ну и как санкции могут помешать им складывать? Поэтому и я пишу, что этот смертный бой ведется подушками.

Но у Вашингтонского обкома на руках не просто старшие козыри, у него все козыри вообще. Если Вашингтонский обком захочет, то от Кремлевского режима в две недели не останется даже мокрого места безо всяких народных волнений и майданов. Просто все СМИ мира поднимут дело о взрывах гексогеном домов по приказу Путина. Космонавтика России на Луну не летает, поэтому режиму Кремля на Земле укрыться негде будет.

Вот я и думаю, что хотя и не велик ущерб для ЦРУ, а не хочет оно, чтобы США, даже через Украину, связывали даже с не этим убийством, а с фактом того, что США финансируют Майдан в Москве. Ну и приказал Вашингтонский обком Кремлю не расследовать это дело. Вот следствие по приказу Кремля и арестовало кого попало, и теперь будут фальсифицировать это дело до полного его развала на суде присяжных.

Вот такая версия убийства Немцова. Смешная? Очень смешная.

Посему и наиболее вероятная.

2015 г.

О «раскрытии» убийства Немцова

20 января 2016 года пресса сообщила: «В 2015 году раскрыты убийство Бориса Немцова, убийство директора завода «Кока-Кола» Дмитрия Сошнева, убийства «бандой ГТА» владельцев автотранспорта, изобличена банда Инессы Тарвердиевой, орудовавшая на территории Ростовской области и Ставропольского края и причастная к убийству сотрудника полиции Дмитрия Чудакова, его супруги и двух малолетних детей на федеральной трассе «Дон», — заявил Александр Бастрыкин в интервью, которое будет опубликовано в четверг в «Российской газете»».

Но ввиду хвастовства Бастрыкина о «раскрытии убийства» Немцова сразу же возмутились те, кто хоть как-то знаком с этим делом: «В ПАРНАС назвали преждевременными слова главы СК Александра Бастрыкина о том, что убийство политика Бориса Немцова раскрыто: «Я так не считаю, я с такой оценкой Бастрыкина не согласен. Я считаю, что следствие остановилось даже не на полпути, а в самом начале пути, за решеткой оказались всего лишь исполнители», — сказал заместитель председателя ПАРНАС Илья Яшин». Должен заметить, что если бы Яшин был более тесно знаком с теми дебилами, которых Бастрыкин навербовал в Следственный комитет России, то он бы не спешил с выводом, что исполнители, дескать, уже арестованы. Кто-то арестован — это за дебилами не заржавеет, — но имеют ли они отношение к убийству — вот в чем вопрос.

Ну сами посудите. Если Бастрыкин сделал безнаказанными преступления против правосудия, то есть преступления и самих следователей Следственного комитета, то кого должна привлечь эта безответственность и безнаказанность на должности судей, прокуроров и следователей? Умных и честных юристов или подлых дебилов с «заушным» образованием? Вот то-то же…

Не буду отсылать к своим работам по убийству Немцова, а просто напомню.

На следующий день после убийства Немцова я написал, что убийцами будут названы кавказцы, мотивом убийства будет названа мусульманская нетерпимость к лицам, оскорбляющим пророка, после чего на Кавказе доблестная ФСБ кого-нибудь убьет, и эта жертва будет выдана следствием за убийцу Немцова. Этим дело и закончится. Я немного ошибся — убили пока только одного (о нем ниже), несколько кавказцев задержали и они сразу же признали себя организаторами убийства и убийцами с мотивом защиты мусульманских ценностей (как я это и предсказывал). Однако, напомню, этот мотив никак не соответствует деталям этого убийства.

Обо всех деталях, которые я в том году давал в нескольких статьях, говорить не буду, но смотрите. Если бы мотивом была религиозная ненависть, то Немцова убили бы в самом кафе или на выходе из него, даже если бы убийцы и следили за ним всем аулом. Почему? Потому что, выйдя из кафе, Немцов сел бы в свою машину или такси и уехал. И что тогда делать убийцам? Бежать за такси с криками: «Постой, дорогой, мы тебе умное слово скажем!»? Нет, УБИЙЦЫ ТОЧНО ЗНАЛИ, что Немцов пойдет домой пешком и по мосту, а вот это для самого Немцова уже событие невероятное, и уж тем более невероятно то, что убийца знал его маршрут!

Даже если не принимать во внимание время суток и погоду с ее одним градусом «жары» и моросящим дождиком со снегом, даже если не принимать во внимание, что Немцов, этот старый ловелас, не стал бы топтать туфли ради еще одной проститутки, то и в таком случае решиться на такую прогулку Немцов мог только при наличии очень веских оснований.

Да, Немцов выглядел человеком не из робкого десятка, но только в кругу своих — в кругу белоленточников или в дорогом ресторане с защищающими посетителей вышибалами. Вспомните, как выглядели митинги, на трибуне которых витийствовал Немцов? Сами трибуны были окружены милицией и спецслужбами так плотно, что туда даже уж не прополз бы. А тут Немцов пошел пешком 2 километра, на любом метре которых мог стоять пьяненький патриот с мечтой «настучать в бубен» лидеру «пятой колонны» России? Не верю в железное очко Немцова!

Кроме этого, Дурицкая приехала в кафе прямо из бани, а гулять по такой мерзкой погоде после бани и не принято, и не тянет. Кроме того, Дурицкая была на шпильках. Вы знаете женщин, которые бы согласились на шпильках топать два километра, да еще и по брусчатке Красной площади? Я — нет!

То есть, для того чтобы решиться на такое путешествие, у «влюбленной» парочки должны были быть очень веские причины. Какие?

Поставьте себя на место Немцова. Он и его окружение — это люди, которые забесплатно общественными делами не занимаются. Следовательно, для организации протестов нужны деньги. Всякие электронные и банковские переводы исключены — Немцов был под плотным колпаком ФСБ. Так как иностранцам передать наличные деньги Немцову? Тут уж если ФСБ накроет, то ни Немцов, ни иностранец не отбрешутся, причем для иностранца это страшнее, чем для Немцова. Из посольства деньги вынести? Так ФСБ возьмет курьера у дверей посольства и возрадуется. Тут нужен такой план, чтобы возможности ФСБ по перехвату денег и выяснению того, кто передал деньги, были минимальны.

А вот теперь посмотрите на такой план. Немцов с Ду-рицкой решили пойти пешком, но на мосту, с которого хорошо видно наличие слежки, им вдруг стало холодно. Немцов махнул рукой проезжающей машине, и та останавливается. Они садятся, и через минуту по пустой Москве они у дома Немцова, и тут «влюбленные» покидают машину уже с чемоданчиком денег. Если деньги были в евро, то в большую сумку можно вместить до десяти миллионов долларов — неплохую сумму. За это время, даже если за Немцовым была слежка, агенты ФСБ не успеют даже начальству дозвониться, чтобы узнать, что им в этом случае делать.

А Дурицкая была нужна для того, чтобы подтвердить Немцову, что деньги передает не подстава ФСБ, а действительно тот, кто и

должен был их передать. Для этого она в Москву и прилетела.

Вот под предлогом передачи денег Немцова и выманили на мост под пули убийцы, и поскольку убийцы знали, где встречать Немцова, то заказчиком убийц был тот, КТО ВЫМАНИЛ НЕМЦОВА НА ВСТРЕЧУ. И это могла быть только спецслужба иностранного государства. И я почему-то думаю, что ПАРНАС лучше всех знает, кто это — тот, кто обещал Немцову его ПАРНАСУ деньги.

Деньги! В убийстве Немцова надо искать деньги! — писал я год назад. Это вам не «шерше ля фам».

Деньги на протесты в России должны были поступить из-за границы. Понятное дело, из США, а не из Китая. Завезти в посольство США центнер или даже тонну долларов — не проблема. При годовом бюджете в 45 миллиардов (43,5 было в 2007 году) 10 или даже 100 миллионов долларов для ЦРУ это не деньги. Но в России все работники посольства США наверняка под наблюдением, посему передать деньги Немцову от работников американского посольства трудно. Если ФСБ перехватит эти деньги, то дело даже не в скандале, просто деньги пропадут и до Немцова не дойдут.

Американцам гораздо проще поручить эту операцию своему агенту на Украине — тогда председателю СБУ На-ливайченко. Обязать его переправить деньги Немцову. Поэтому я и писал раньше, что Немцов шел по мосту для того, чтобы подсесть на попутную машину, в которой и будет находиться агент СБУ с деньгами, а Дурицкая нужна была для его опознания — для подтверждения Немцову, что это действительно агент СБУ, а не подстава ФСБ. Дурицкая же привезла Немцову и этот план передачи денег.

Теперь напрягите фантазию. На Украине и тогда было такое положение, что чем дальше, тем для хунты все становилось все хуже и хуже, и все крысы готовили пути бегства с корабля, на котором капитаном один «коллективный Ляшко». Ну, а для того, чтобы сбежать с Украины за границу, нужны деньги. А они вот они! ЦРУ прислало для Немцова! В Киев. Надо же, как кстати!

Следовательно, «свидомым украм» принципиально нужно было создать условия, при которых Немцов эти деньги бы не получил. Ну и что стоило на килограмм тех же долларов нанять чечен или гопников для того, чтобы те на мосту замочили Немцова? И только Немцова. Может даже не замочили и даже не ранили, а просто создали суматоху. Вспомните, что убийца стрелял не проверенными, а какими попало патронами, могущими дать осечку, после которой Немцов мог просто сбежать в момент перезарядки пистолета. И уж совершенно неприкасаемой была Дурицкая. Поскольку очень важно было, чтобы Дурицкая попала в руки следователей в России живой. Почему?

Представьте себя на месте того агента, который, якобы, должен был подхватить в свою машину Немцова с Дуриц-кой, довезти их до дома Немцова, а там передать Немцову чемодан с деньгами. И который эти деньги оставил себе с Наливайченко. Если бы и Дурицкая была убита, то следы к агенту обрывались, и он с Наливайченко остались бы ответственными перед ЦРУ за сохранность денег. Но если Дуриц-кая попала в руки следствия, то это означало, что она немедленно выведет ФСБ на самого агента, а для того деньги это доказательство для 20 лет тюрьмы, и все равно изъятие денег и провал операции. А надежно спрятать эти деньги агенту было негде. Ну негде! Что оставалось делать бедному агенту? Правильно, немедленно выбросить деньги — улику. Все 20 кг денег. А, может, и 30. (Немцов был мужик крепкий, донес бы до лифта и 30.) Жалко, но пришлось выбросить. Так Наливайченко, надо думать, в ЦРУ и доложил.

А где на самом деле деньги для организации весенних протестов 2015 года в Москве? Да кто ж его знает? Оно и Наливайченке с десяток миллионов долларов лишними не будут, не так ли? Они же укры, они хитрые!

А теперь о поведении следствия. Кремль вступил с Белым домом в смертельную драку. Подушками. Ну сами посудите, ну как эти санкции США и Европы задели режим в Кремле? Санкции задели простых граждан, бизнесменов, даже олигархов — всех, кто занят делом. А каким делом заняты члены Кремлевского режима? Они что — что-то производят или чем-то торгуют? Они пилят и складывают. Ну и как санкции могут помешать им складывать? Поэтому и я пишу, что этот «смертный бой» ведется подушками.

Но у Вашингтонского обкома на руках не просто старшие козыри, у него все козыри вообще. Если Вашингтонский обком захочет, то от Кремлевского режима в две недели не останется даже мокрого места безо всяких народных волнений и майданов. Просто все СМИ мира поднимут дело о взрывах гексогеном домов по приказу Путина. Космонавтика России на Луну не летает, а на Земле режиму Кремля укрыться негде будет.

Вот я и думаю, что хотя и не велик ущерб для ЦРУ, а не хочет ЦРУ, чтобы США, даже через Украину, связывали даже с не этим убийством, а с фактом того, что США финансируют Майдан и в Москве. Ну и приказал Вашингтонский обком Кремлю не расследовать это дело. Соответственно следствие по приказу Кремля тут же отпустило совершенно очевидно замешанную в этом убийстве Дурицкую и арестовало кого попало. А теперь Шерлоки Холмсы в СКР будут фальсифицировать это дело до конца. Вот такая была у меня год назад версия убийства Немцова — «украинская».

Ну и когда я об этом писал в прошлом году, то масса «умных экспертов» над этой версией смеялась и все на мусульман указывала — они, злодеи, убили Немцова из-за пророка!

А теперь вот (16 января 2016) «Комсомольская правда» дает большую статью, основанную на сообщениях «компетентных» источников из СКР, под заголовком: «Убийца Немцова был завербован на Украине. Дурицкая ему помогала». Надо же! Кто бы мог подумать!

Материал объемный, и желающие внимательно его прочесть самостоятельно убедятся, насколько все это «раскрытие» убийства Немцова воняет дебильной липой. Я же хочу всего лишь отметить появление «украинского следа» и несколько примечательных деталей к нему.

Назначенный следствием убийцей Немцова Заур Дада-ев от признаний уже давно отказался и имеет массу доказательств своей невиновности. Но, как видите, следователям и Бастрыкину на такие мелочи плевать — раз они назначили Дадаева убийцей, то убийство «раскрыто»!

Мало этого, Дадаев указывает как на убийцу на того самого убитого через неделю после Немцова чечена Беслана Шаванова. И тут нужно сказать, что хотя ранее Дадаев действительно признавался в том, что это именно он стрелял в Немцова, но до сих пор не только не найден пистолет, но следствие и не представляет, где пистолет может быть. А это, согласитесь, как-то указывает, что арестованные оговаривают себя, и реального убийцы в руках у следствия нет. Так что этот уже мертвый Шаванов имеет право оставаться под подозрением.

А по Шаванову информация интересна. Оказывается, есть сведения, что Шаванов воевал на Донбассе и там попал в руки СБУ — в руки Наливайченко. Однако СБУ его почему-то отпустила, и 27 февраля — в день убийства Немцова, — Шаванов действительно летал в Москву и вернулся из Москвы в Грозный 1 марта.

Вот так на сегодня выглядит очередная «победа» людей Бастрыкина в расследовании убийства Немцова в несколько более подробном освещении.

2016 г.

Навальный. Послал бог попутчиков…

«Шофер медленно колесил по городу, подъезжал к учреждениям и кричал в окна:

— Воздух-то какой! Прокатимся, что ли?

Должностные лица высовывались на улицу и под грохот ундервудов отвечали:

— Сам катайся. Душегуб!

— Почему же душегуб? — чуть не плача, спрашивал Козлевич.

— Душегуб и есть, — отвечали служащие, — под выездную сессию подведешь.

— А вы бы на свои катались! — запальчиво кричал шофер. — На собственные деньги.

При этих словах должностные лица юмористически переглядывались и запирали окна. Катанье в машине на свои деньги казалось им просто глупым».

И. Ильф, Е. Петров «Золотой теленок»

Меня попрекают — идет лето, полное событий, а я пишу на исторические темы. Выбрал время! Тут Удомля, Пугачев, Квачков, Навальный, выборы — вот что на слуху сейчас, а не какая-то артиллерия Второй мировой!

Оно-то, конечно, все это на слуху, да только от наших писаний и телодвижений никак не зависит.

Возьмем Навального. Да, с ним разыгрывается какая-то трагикомедия, да только нас в этот спектакль даже осветителями не допускают. На мой взгляд, все комментаторы, предсказывающие события с участием Навального, если что-то и освещают, так это только номер собственного кресла в ряду зрителей.

Конечно, поскольку Навальный числится оппозиционером, то ему надо помочь, как это ни противно, но как? Любая эффективная помощь требует согласованных действий и от него, а он сам на эти действия согласен?

Нами ему предлагалось крайне простое действие — подписать письмо в ЕС с просьбой лишить счетов и виз в Европе генпрокурора Чайку за то, что он не проверяет фальсификацию итогов голосования в Государственную Думу. Навальный не то что не допустил и не допускает эту идею в круг своих сторонников, он даже письмо не подписал!

Ему предлагалось от имени КС требовать возбуждения уголовного дела против преступников-силовиков, организовавших массовые беспорядки 6 мая прошлого года, — он и эту идею замолчал, бросив на произвол судьбы людей, верящих ему, и даже таких номинальных товарищей, как Удальцов.

Сделай он хотя бы что-нибудь из предложенного, и сегодня бы все говорили, что приговор ему — это расправа за то, что он потребовал от Чайки проверить результаты выборов. Как видите, мы пытались сделать все, что от нас зависит, чтобы помочь Навальному. Но что толку?

Ну и как теперь беглец Каспаров будет обосновывать в США «список Навального»? Тем, что Навальный «брал, как все»? И будет иметься в виду, что это все те, кто считает глупым иметь государственную должность, а кататься на автомобилях за свой счет, не так ли? Так тут некоторые знатоки поясняют, что за ту невиновность, которая вскрылась на суде над Навальным, в самих США государственным чиновникам 20 лет дают. Не думаю, что Каспарову будет так просто протолкнуть в Конгрессе «список Навального».

(Посмотришь на наших попутчиков и только руками разведешь — как же они все уязвимы! У всех морда в пушку!)

Между тем, у борца с коррупцией Навального появилась срочная работа в самом Координационном совете оппозиции, в котором заседают, судя по остаткам, практически только его люди. Обнаружилась естественная для либералов проблема — кассир исчез, сейф пустой. Михаил Аншаков выразил по этому поводу осторожное недоумение:

«Друзья, коллеги, я ранее уже публиковал результаты расследования относительно реальной стоимости организации массовых акций оппозиции, финансируемых главным образом через яндекс-кошелек Ольги Романовой Прошло три недели, и внятного ответа от главных организаторов митингов и распорядителей собираемых денежных средств: Немцова, Царькова, Рыклина, Романовой не последовало. Никаких отчетов не опубликовано, никаких опровержений изложенного мной в посте на «Эхо Москвы» не было. Координационный совет оппозиции на заседании в июне 14 голосами решил исключить из повестки дня вопрос об отчетности за собранные деньги на кошелек Романовой.

За это время Ольга Романова закрыла свой яндекс-кошелек и вышла из КСО.

Ситуация, мягко говоря, вопиет. Несколько десятков миллионов рублей (точная сумма до сих пор неизвестна) были собраны за

полтора года, в коих есть и моя маленькая толика, а подробного отчета об их расходовании нет. КСО переводит стрелки на бывших членов Оргкомитета протестных действий, который до создания КСО организовал массовые акции, бывшие члены ОПД переводят стрелки на КСО, Ольга Романова все закрыла и отовсюду вышла. Складывается впечатление, что большая часть собранных средств была либо банально присвоена, либо ушла не по целевому назначению, но все шито-крыто и отчета не последует. Очень хочется надеяться, что я ошибаюсь. Мне лично такая ситуация не нравится, так подрывается доверие к организованному оппозиционному движению».

Да уж! Природу либерала не исправишь — и не хорошо вроде красть у своих, но как упустить такой случай?

Послал бог попутчиков…

Поэтому обсуждать, что будет и как будет с участием эдаких борцунов, считаю бесполезным, поскольку как-то повлиять на события не вижу никакой возможности. Как-нибудь будет. Уже в силу того, что еще никогда такого не было, чтобы как-нибудь да не было.

Поживем — увидим.

2013 г.

Навальный — кандидат провальный?

Послушайте!

Ведь, если звезды зажигают — значит — это кому-нибудь нужно? Значит — кто-то хочет, чтобы они были? Значит — кто-то называет эти плевочки жемчужиной?

В. Маяковский

Слышу из другой комнаты телевизор, новости по какому-то каналу: «.еще никогда не было таких демократичных выборов, поскольку еще никогда столько партий не участвовало в выборах! Правда, еще никогда не была столь низкой явка избирателей, но зато в выборах интрига появилась, интрига!».

М-да. Интрига появилась, а избирателей она как-то не интересует. Видать, не их это интрига.

Давайте поговорим о кое-каких вопросах, всплывших в связи с выборами. Москвичам, пошедшим на выборы мэра Москвы, особенно сидевшим на участках наблюдателями, греет душу то, что выборы были честными.

Должен сказать, что надо уточнять и говорить: «Выборы были честными на участке, на котором я голосовал». Но ведь результаты по Москве объявлены не этим участком, поэтому переносить свое видение на то, что вы в принципе видеть не могли, как-то не осмотрительно.

И потом. Во времена свой юности знал двух карточных шулеров: одному дали срок, уже не помню за что, второго зарезали за карточным столом, видимо, руки у бедняги дрогнули и что-то у него с тузами не срослось. От второго запомнил врезавшуюся в память сентенцию: «Я играю честно!…Пока карта идет». Действительно, а зачем жульничать, если карта идет? Вот если перестала идти.

А ведь на выборах мэра Москвы карта шла.

Кто должны были быть и были основной массой голосующих в Москве? Это пенсионеры и госслужащие — те, которые все отдадут, чтобы сохранить свою сытую отрыжку. Да, конечно, госслужащих на выборы погнали начальники, и я уже прочел шутку, что Собянин это мэр не Москвы, а мэр Водоканала. Но в Москве пенсионеры, по меньшей мере, до сытой отрыжки обеспечены еще Лужковым, а сытая отрыжка госслужащих зависит от наличия у них работы.

Собянин — тот, кто все это сохранит в неприкосновенности, а Навальный имеет имидж бунтаря. А бунт — это какие-никакие перемены — что-то закрывать начнет, что-то реорганизовывать, того снимать, тех отправит на пенсию. И надо ли этим пенсионерам и госслужащим то, что мудрые китайцы заложили в ругательство: «Чтоб ты жил во время перемен!»? То есть изначально понятно, что сытая отрыжка — это Собянин, а Навальный — кандидат заведомо провальный (об остальной кандидатской шелупони говорить нет смысла). Ну так зачем суетиться с наглой фальсификацией голосования, если карта и так идет?

А то, что Навальный — кандидат провальный, ясно было абсолютно всем, я не помню, чтобы кто-то высказал предположение, что Навальный сможет победить на выборах, надо думать, что даже его сторонникам от такой мысли становилось смешно. Но если этот плевочек называют жемчужиной, то, значит, это кому-то нужно! Зачем зажгли эту звезду? Я не говорю о том, почему он пошел на выборы — тут могут быть разные причины, в том числе и уважительные. Я спрашиваю, зачем некие денежные мешки, как бы героически презрев угрозу Кремля, выбросили деньги на предвыборную кампанию Навального? Что — вокруг не нашлось собаки, чтобы эти деньги сразу сунуть ей под хвост с таким же результатом?

А может, мы просто не видим этого результата?

Дело в том, что интеллектуалы любят поиграть словами, смысла которого они не понимают, а специалисты по Russia смысл, описываемый понятием «демократия», понимают безусловно. Нет, их не заботит наличие демократии в Russia, наоборот, им тут нужно сохранить фашистский режим. Но эти специалисты понимают, что демократия — это власть, имеющая своим источником народ, но ГЛАВНОЕ, они понимают, что народ это чувствует, хотя и не способен сформулировать. Согласитесь, что ведь каждый чувствует, что если в стране власть народная, то лично он, частица народа, к появлению этой власти должен быть как-то причастен.

Иначе — это либо монархия, либо власть фашистов, организующих свою как бы законность с помощью пародий на выборы. В любом случае — если человек не чувствует себя источником своей власти, то это не его власть, даже если он этой власти подчиняется так же старательно, как и жители оккупированных территорий подчинялись власти, избранной не ими, а немцами. Еще раз повторю, не важно, что 99,9 % населения не смогут сформулировать то, что я написал, но они это чувствуют, и из них это не вытравить.

Ну кем был бы Гитлер, если бы избирался в вожди немецкого народа, а на выборы пришло бы всего 30 % немцев? Вождем народа, или мелким диктатором, не имеющим отношения к народу? В Германии таких выборов не было, а вот нашим фюрерам приходится их проводить.

Есть энтузиасты, которые уверяют, что поскольку снят предел явки на выборах, то власть будет законной при любом количестве проголосовавших. А как же! Такой же законной, как и бургомистр, которого назначили немцы по своему закону. Но к народу Russia эта власть какое будет иметь отношение? Только то, что она у народа на шее? И все?

Мне скажут, что не пришедшие на выборы — это разгильдяи, которые сами отказались от такого вожделенного права, как голосовать, поэтому никто, кроме них, не виноват, что они не пришли! Согласен — никто!

Да только сути это не меняет — они перестали быть источником власти в Russia, вернее, власть перестала иметь своим источником народ Russia. Можно талдычить, что не пришедшие на выборы сами отказались от прав избирать. Можно! Но для демократии это не так — эти люди ОТКАЗАЛИСЬ БЫТЬ ИСТОЧНИКОМ этой мерзкой власти. А те, кто пришел, — согласились.

Как-то, в начале 90-х, приехал на фирму в Люксембург, а фирмачи передо мною извиняются и просят подождать, поскольку нужные для переговоров работники поехали голосовать на парламентских выборах. Я похвалил их политическую сознательность, а мне объяснили, что у них тут неявка на выборы это уголовное преступление, так что избирательный энтузиазм люксембуржцев хорошо подогрет. Что значит это наказание за неявку на голосование? А это значит, что законодатели Люксембурга не собираются властвовать, не имея в народе источника своей власти. А в Russia властвуют.

О, — скажут мне, — и нам бы так! Не пойдет! Для того чтобы был толк от загона народа на голосование силой, нужно, чтобы народу было за кого голосовать. У нас, в Russia, в бюллетенях есть за кого голосовать? Ну а если в бюллетенях будет только надоевшая когорта мерзавцев, то загнанный на участки народ испортит бюллетени, то есть вместо отказа проголосовать ногами проголосует еще и руками, а источником такой сраной власти все равно не будет.

Ну и что, ну и что, — опровергнет меня умничающая глупость, — а власти на это наплевать! Нет, ребята, кое-каким нашим придуркам у власти, может, и наплевать, но не аналитикам Russia. Эти понимают, что это очень плохо, когда народ покорно соглашается, а думает по-другому. Аналитики же не сошли с ума и помнят, как в 1991 году народ чуть ли не единогласно соглашался быть источником власти коммунистов, и вдруг! В момент!!

Вспомните, вот перед выборами 2011 года Путин приперся на боксерский матч Емельяненко. А зачем? Естественно, чтобы воспринять восторг любящего его среднего класса. А что он (явно неожиданно для Кремля и Вашингтона) воспринял, кроме мата?

Поэтому у аналитиков Russia на сегодня должна быть одна проблема — как заставить народ стать источником власти Russia? Как сделать так, чтобы эта сраная власть могла бы говорить, что ее источником является хотя бы большинство населения?

Особенно это важно для Москвы, поскольку известно, что революции происходят в столицах, а в областях это мятежи. Важно, чтобы здесь власть оперлась хотя бы на 50 %+1 человек населения.

И вот на московском небосклоне загорается звезда Навального. И другой причины того, почему на него потрачено столько денег, я не вижу — его задача заставить прийти на выборы как можно больше народа, увеличить число олухов, согласных быть источником власти для мерзавцев, разоряющих будущее их, избирателей, детей. И Навальный привлек к урнам и тех, кто возлагал на него надежды, и тех, кого Навальным запугали прохановы и пургиняны.

Так что это только для избирателей Навальный — кандидат провальный, а для тех, кто собирается сохранить в Russia фашистскую власть, он — штучка очень нужная. И на него, как видите, денег не пожалели.

2013 г.

Журналисты и числа

19.01.14 в топе новостей промелькнула новость о том, что некий американский баскетболист, посетив КНДР гостем Ким Чен Ына, начал лечиться от алкоголизма. Такая интересная новость, что ее и бабушки у подъезда не стали бы обсуждать, а в нашей прессе это выдающееся событие даже в топ новостей заскочило. Поэтому в очередной раз о нашей журналистике.

Ни для кого не новость, что журналисты очень гордятся тем, что могут своей информацией заставить пользователей их информации поступить так, как хотят журналисты, вернее, хозяева журналистов. Допустим, проголосовать или купить чепуху. Ни для кого не секрет, что журналисты могут нагло лгать доверчивым читателям. Но мало кто обращает внимание на то, что журналисты в массе своей сами искренне верят в собственное вранье, а верят они в собственную ложь ввиду своего крайне низкого умственного развития. А может ли быть по-другому? Что у них за спиной? Школа, журфак… и микрофон у сопляка в руках! Чем эти сопляки еще в жизни занимались, что они реального в жизни видели?

В середине 90-х, призывая собратьев сплотиться вокруг Ельцина, чтобы хорошо заработать, один из журналистских «золотых перьев» России Л. Радзиховский охарактеризовал своих коллег как двадцать метров кишок и немного секса, и достаточно искренне констатировал, что они, журналисты, в жизни знают только слова и ничего кроме слов.

А что эти слова означают (кроме еды и секса), для журналистов чаще всего загадка. Даже слова, означающие числа, даже простейшие действия арифметики. Почти век назад, в 1918 году академик И.П. Павлов в лекции об уме российской интеллигенции сетовал: «…русская мысль совершенно не применяет критики метода, т. е. нисколько не проверяет смысла слов, не любит смотреть на подлинную действительность. Мы занимаемся коллекционированием слов, а не изучением жизни. Мы не хотим знаться ни с мерой, ни с числом». И ничего не изменилось и через 100 лет, разве что интеллигентов стало больше. И дело уже не в том, что журналисты не проверяют смысла слов, — они в своем большинстве вообще не понимают, что значат вещаемые ими слова.

Такой будет вещать, что Сталин убил 60 миллионов невинных граждан и искренне в это верить, никак не соотнося это число (которое для него просто слова), скажем, с численностью населения СССР. А ведь это число в 60 миллионов означает, что Сталин перед войной убил все взрослое мужское население СССР, включая, само собой, и самого себя.

Вот такой пример, раз я уж начал о КНДР.

В декабре прошлого года Путин исполнил требование Вашингтонского обкома, и колония Russia присоединилась к санкциям против КНДР. Вообще-то КНДР очень интересная страна, диаметрально отличающаяся от Russia, поскольку поставила целью жить исключительно за счет собственного труда и собственных ресурсов, которых у нее не очень много, поэтому главным ресурсом являются ум и руки ее граждан. Ну и ум руководителей.

К примеру, вот такое сравнение. В тяжелом и неурожайном для себя 2011 году КНДР импортировала зерна на 60,3 млн долларов, в то время как импорт товаров народного потребления, включая компьютеры, автомобили, вино и прочее, составил около 600 млн долларов.

Russia, живущая за счет продажи принадлежащих и нашим детям нефти и газа, в 2011 году импортировала товаров на 335 млрд долларов, из которых продовольствия на 37,9 млрд, то есть в процентах к общему импорту импорт продовольствия в КНДР и Russia примерно одинаков. Но в абсолютных числах разница огромна — КНДР импортировал продовольствия на 2,5 доллара на душу населения, а Russia на 265 долларов на ту же душу.

Однако наиболее интересное даже не это, а то, что в Russia на душу населения приходится 1,1 га сельхозугодий, от пахотных земель до пастбищ, а в КНДР менее 0,08 га — в 14 раз меньше! А продовольствия закупают на порядки меньше!

Но вернемся к журналистам. Понятное дело, раз Путин в очередной раз лизнул в зад своих хозяев в США, то обкакать КНДР для журналиста Russia стало делом похвальным и доходным. Но нужен повод. И появились заметки типа «КНДР нарушила заветы Ким Ир Сена». Суть сообщений — КНДР продала Китаю партию золота из своего золотого запаса.

Само событие, как вы увидите, небезынтересно, а Китай можно понять, даже не читая сообщения. Ведь после того, как ушлые американцы понятной национальности продали Китаю вместо золота покрытые золотом бруски вольфрама, Китай, естественно, предпочтет торговать с порядочными людьми, — что тут не понять?

Однако, что касается КНДР, то к журналистам сразу же возникает вопрос — при чем тут «заветы Ким Ир Сена»? Что — совсем непонятен смысл слова «запас», то есть то, что расходуется при нужде или ВЫГОДЕ и снова пополняется?

Снова немного чисел. Сталин оставил народу золотой запас в 2 500 тонн, запасы платины были столь велики, что являлись строжайшей государственной тайной, поскольку сведения о них обрушили бы мировой рынок платины. Последователи оставили от сталинского золотого запаса 29 % — 719 тонн. Перестройщики разворовали его еще круче, опустив до 12 % от сталинского — до 290 тонн. Сейчас его исчисляют в 852 тонны — 34 %. Для справки: золотой запас США — 8 133 тонны, Китая — 1 054, Японии — 765, Польши — 103 тонны, Украины — 35 тонн. Еще для справки: население КНДР — 25 миллионов человек, Украины — 45, Польши — 38 миллионов.

Так вот, в заметке «КНДР нарушила заветы Ким Ир Сена» сообщается: «…в результате сделок с Пекином Пхеньян тогда получил

около $100 млн, продав порядка 2 т золота. По оценкам южнокорейских экспертов, в распоряжении Северной Кореи есть еще 2 тыс. т металла общей стоимостью не менее $8 миллиардов». И эту новость про 2 тысячи тонн золота и 8 миллиардов дружно повторяют все российские новостные агентства.

Но если у КНДР золотой запас в 2000 тонн, то это больше, чем у Китая и Russia вместе взятых. Даже если не принимать во внимание золотые запасы майданутой Украины и недогнившей Польши, а брать только Поднебесную империю и страну процветающего Путинизма, то 2000 тонн у КНДР — не многовато ли будет?

А ведь можно было, даже не узнавая цену на золото, составить простенькую арифметическую пропорцию — если 100 миллионов долларов выручено за 2 тонны, то 8 миллиардов можно выручить за 160 тонн. Да, это по-прежнему больше, чем у вместе взятых и втрое превосходящих КНДР по численности населения Польши и Украины, но все же уже на что-то похоже. А в итоге, продав две тонны золота, КНДР уменьшила свой золотой запас аж на 1,25 %. А во-плей-то, воплей сколько!

А ведь интересно другое. По курсу Центробанка Russia, 2 тонны золота стоят менее 80 миллионов долларов. Почему продала золото КНДР, понятно — надо быть лохом, чтобы упустить возможность продать товар по цене на 25 % выше мировой. Но Китай почему купил у КНДР 2 тонны золота за 100 млн, а не у Russia за 80?!

А может, Китай знает, какое именно «золото» завез в Russia Путин? Да, Китай-то разоблачил США с их аферой по продаже вместо золота вольфрама в золотой обертке, но пиндосам девать-то этот вольфрамовый хлам куда-то надо? Почему бы не дать его купить «пацриоту» Путину в пополнение «золотого» запаса Russia? Не это ли ответ на вопрос, почему Китай покупает золото, пусть и по дорогой цене, но не у Russia?

Но вернемся к заметке. Автор какает на КНДР старательно, гневно обличая тоталитарный режим Ким Чен Ына: «В то время как европейские наблюдатели строят теории о кризисе в Северной Корее, ее власти, по данным международных организаций по правам человека, тратят на предметы роскоши по $645 млрд в год. Так, например, американский баскетболист Деннис Родман, недавно ставший «хорошим другом» Ким Чен Ына, рассказал, как отдыхает северокорейский лидер. По словам Родмана, его жизнь представляет собой постоянную семизвездочную вечеринку с коктейлями и катанием на яхтах и водных лыжах вокруг личного острова».

С учетом того, что Политбюро КНДР как-то без колебаний и быстро «замочило в сортире» родного дядю Ким Чен Ына, обвинив дядюшку, в числе прочего, и в посещении казино за границей, то сведения о разгуле самого Ким Чен Ына как-то вроде не очень… Но, с другой стороны, обратите внимание, на какие достоверные источники опирается журналист — правозащитники и американский баскетболист. Это же вам не хухры-мухры! Как не поверить?!

Но опять занудно обратим внимание на число в цитате. Оказывается, вождь КНДР на водные лыжи и яхты тратит в год 645 миллиардов долларов, а это больше, чем весь бюджет России, который на 2013 год по доходной части составлял всего 388 миллиарда долларов. Получается, согласно американскому баскетболисту и правозащитникам, что Ким Чен Ын только на водные лыжи тратит почти в два раза больше! Но ведь КНДР еще и ракеты со спутниками запускает, и на Олимпийских играх опережает всякие там испании, польши и австрии.

Во держава!

В заметке всего пять чисел, и два из них никак «не бьют»! (Когда-то читал, что интеллигентствующий баран умеет считать только до тысячи, а дальше у него сразу идут миллиарды.) Я полагаю, что о подобном журналистском маразме могли бы написать многие читатели.

Талантливым журналистам поручили обкакать КНДР, а они вместо этого накакали себе в штанишки. Ну и на голову тем своим читателям, кто воспринимает их блевотину без попыток проанализировать хотя бы числа.

2014 г.

Между двух фашизмов

Если читатели обратили внимание, то я очень долго не писал о Майдане вообще, но начав о нем писать, сразу же определил его как фашистский, а его сторонников как фашистов. Это вызвало многочисленные упреки мне и споры среди читателей и комментаторов, помнящих что-то из истории Италии и Германии первой половины прошлого века. Эти споры не удивительны, поскольку вся сама по себе пестрая история фашизма, как, собственно, и вся история вообще, переврана идеологическими противниками до такой степени, что само понятие «фашизм» превратилось в ругательство и ярлык для политических оппонентов любой идеологии.

Кроме того, и мир, и люди уже не те, поскольку резко изменились жизненные ценности. К примеру, если раньше мало кто мыслил себя вне производительного труда и, соответственно, земля для ее обработки была ценностью, то сегодня ценностью большинства «цивилизованного населения» является устройство на высокооплачиваемой конторской работе. А к обрабатывающим землю крестьянам относятся с презрением, как к лузерам, и на землю смотрят только как на предмет спекуляции.

Кому сегодня нужно жизненное пространство, как оно нужно было немецким нацистам? Кто согласен ради жизненного пространства для своих детей не то что кровь пролить, а хотя бы на третий этаж забраться без лифта? Сегодня алчут не жизненного пространства, а справки о «верхнем образовании», дающей надежду пристроиться где-нибудь в конторе для высокооплачиваемого паразитирования в выросшей до неимоверных размеров цепочке производитель товара — потребитель товара.

Или, к примеру, определенные силы внушили людям, что фашизм это антисемитизм, но кто сказал, что сами евреи не могут быть фашистами и даже нацистами, кто сказал, что между фашистами разных наций и течений не может быть вражды?

Надо сказать, что и во времена своего становления фашизм внешне имел самый разный вид. Муссолини при создании своей партии писал: «Мы позволяем себе роскошь быть аристократами и демократами, консерваторами и прогрессистами, реакционерами и революционерами, сторонниками легальности и нелегальщины в зависимости от обстоятельств времени, места и окружающей среды».

Из-за этой способности фашизма к мимикрии обращаться к историческим аналогиям надо с учетом всех современных условий и с пониманием, что фашисты сегодня уж тем более имеют совершенно не тот вид, что во времена Муссолини и Гитлера. Мало этого, в подавляющем числе случаев нынешние фашисты и не догадываются, что они фашисты, искренне уверены, что они те, кем себя называют. Но ведь от того, что данный фашист не понимает, кто такие фашисты, и называет себя либералом и даже «антифашистом», он не перестает быть фашистом, не так ли?

И я называл «мирных протестующих» Майдана фашистами не из-за бандеровцев-галичан — не из-за того, что деды и отцы этих галичан с 1945 по 1955 убили 55 тысяч советских граждан. (Из которых, кстати, военнослужащих и милиционеров было всего 25 тысяч, а 30 тысяч были мирными жителями, включая почти 2 тысячи врачей и учителей, малороссов и великороссов, приехавших на западную Украину этих галичан учить и лечить.) Ведь это было давно, да и сегодня к этим галичанам примкнуло множество граждан иных регионов Украины и даже других государств.

Я дал им определение «фашисты» потому, что участники Майдана, как и полагается фашистам, силой навязывали свою волю всему народу Украины, силой заставляли весь народ Украины служить только их интересам. Вот это и есть признак, по которому определяются фашисты, — их стремление силой заставить служить весь покоренный ими народ только их интересам — интересам фашистов, а какие именно это интересы — это, как писал Муссолини, зависит «от обстоятельств времени, места и окружающей среды».

Между прочим, эту фашистскую сущность Майдана не видел только дурак либо тот, кто не хотел ее видеть. Вот, к примеру, Всемирная федерация профсоюзов (на 2011 год насчитывала 78 миллионов членов профсоюзов, объединенных в 210 профобъединений из 105 стран) делает заявление: «Всемирная федерация профсоюзов (ВФП) сообщает международному рабочему классу, что последние события в Украине не являются «победой демократии», как лицемерно утверждают НАТО, Европейский союз, США и их союзники…Новое украинское правительство, которое формируется реакционными и антирабочими политическими силами, пришло к власти при поддержке империалистов США и их союзников. События в Украине подтверждают, что нацистские и неонацистские организации являются инструментами капиталистической системы и врагов рабочего класса и народных слоев».

Кремлевский режим России или, точнее, Russia, состоящий на сегодня из видимой части айсберга (олигархов и госчиновников) и невидимой ее части (действующих и бывших чинов правоохранительных органов), заставляет народ Russia служить собственным интересам — интересам тупой, бездумной алчности этих негодяев. Это фашисты в самом гнусном и чистом виде. Разумеется, фашизм Russia самобытен, однако для применения аналогии можно сравнить его с итальянским фашизмом — самым первым фашизмом и фашизмом интернациональным. Разумеется, того положения с евреями, которое сегодня в Russia и на Украине, в Италии Муссолини не было, однако не только любовница Муссолини Маргарита Сарфатти или дантист Пиперно были евреями, но и министрами фашистского правительства были евреи А. Финци и Г. Янг. Правда, это при том, что в те годы евреями в Италии числили себя всего около 50 тысяч человек (0,12 % населения).

Почему народные массы не видят этого сходства итальянского фашизма и фашизма Russia? Дело даже не в оглуплении масс,

которым фашизмы интенсивно занимаются, дело в разнице прихода к власти. Итальянский и германский фашизмы пришли к власти в период полной разрухи своих государств и на первых порах совершили государственный подвиг — быстро подняли свои государства из руин. Из-за тяжести этих задач в государственные чиновники и служащие поднимались самые способные фашисты, действительно совершавшие великие дела.

Придя к власти в Италии в 1922 году, фашисты превратили ее из отсталой, аграрно-индустриальной провинции Европы в мощную индустриально-аграрную державу с развитыми самыми передовыми отраслями промышленности — авиационной, судостроительной, автомобильной. Доля продукции заводов и фабрик превзошла в объеме валового национального продукта долю аграрного сектора, но поистине феноменальным был скачок «опустившегося» на второе место сельского хозяйства. Муссолини осушил болота, ввел культуру риса и в производство, и в питание итальянцев, Италия из импортера продуктов питания стала их экспортером, а через 10 лет, в 1933 году в Италии был получен урожай зерновых 82 миллиона тонн. Оцените этот подвиг 40 миллионов итальянцев под руководством Муссолини на земельных площадях Италии, меньшей по площади территории одного только региона России — Северного Кавказа. Это рекорд сбора зерновых всей бывшей Российской империи с ее 160 миллионами населения, которая якобы «кормила весь мир». Это то количество зерна, которое способна вырастить в самый урожайный год только вся нынешняя Russia после 80 лет развития техники и технологии сельского хозяйства. Достижения Муссолини — это вам не удвоение ВВП нанофюрерами России за счет роста мировых цен на нефть, это реальный трудовой подвиг! (Чтобы не тратить время на Германию, напомню, что нацистская Германия удваивала ВВП каждые 4 года.)

Сам Муссолини, в отличие от Путина и Медведева, обладал не только острым умом, но еще и огромной работоспособностью, и хотя он сетовал: «Руководить итальянцами не трудно. Это невозможно», — тем не менее на посту главы Италии Муссолини принял 130 тысяч посетителей, его письменные труды составили 34 тома. Надо понять, какие У. Черчилль имел основания, называя Муссолини «гением романского мира».

Фашизм Муссолини интересен и тем, что его мирный период был значительно дольше периода, когда у власти в Италии были только первые энтузиасты и романтики фашизма. Италия увидела не только успехи, она увидела и то, чего не успела увидеть подрубленная в войне Германия, — Италия увидела и толпы алчных негодяев, ринувшихся в фашистскую партию только за обогащением, — увидела то, что мы видим в Russia. Увидела и вызванное фашистской бюрократией бессилие Италии именно тогда, когда Италии надо было напрячь усилия, увидела ненависть рядовых фашистов к фашистской номенклатуре и ненависть всех итальянцев к фашизму. Короче, увидела то, что сегодня в Russia видим и мы.

То есть разница в восприятиях первых фашизмов и нынешних в том, что тогда фашисты стали государственными чиновниками снизу, и это были умные и способные люди, а у нас фашистами стали сами отупевшие государственные чиновники, предварительно устроившие своих деток на работу в партаппарат, КГБ и СМИ. Те фашисты начали восстанавливать бедные государства, а наши — разворовывать богатый СССР. Те фашисты имели ум и руководствовались собственными решениями, а наши фашисты тупы и без иностранных консультантов или «гениев» ни на что не способны. Однако целевая суть наших фашистов осталась та же — заставить служить народ России только их интересам — интересам фашистов.

Чем была Украина до переворота майдаунов — была ли она фашистским государством? Нет.

Если вдаваться в исторические аналогии, то она была Германией до прихода к власти нацистов — Веймарской республикой. В той республике тоже за власть и право грабить немцев дрались олигархи (свои и еврейские), эти олигархи пачками покупали подлецов-депутатов, повсюду была тупость и несправедливость, что и помогло Гитлеру добиться успеха на выборах. Но в Веймарской республике были свобода слова и честность голосования, и то, что на выборах в парламент нацисты, а не коммунисты, набрали достаточное количество голосов, чтобы Гитлер стал канцлером, определилось помощью нацистам олигархов в страхе перед победой коммунистов. А уж победив на выборах, нацисты силой своих боевых отрядов — штурмовиков — и с помощью государственного аппарата немедленно уничтожили всех своих политических противников. После чего поставили Германию на путь, приведший в конечном итоге через звезды к терниям — к колоссальным потерям немецкого народа.

Чем отличался немецкий фашизм от итальянского? Немцы, в отличие от итальянцев, были расистами и именно на этой основе сплачивали свои ряды. Только они были потомками великих арийцев, а это как бы давало им право диктовать свою волю всем. А на Украине, как мы видим, нацисты — это потомки великих укров, и в этом они видят свое право диктовать свою волю малороссам и великороссам Украины. Посему украинский фашизм — это нацизм, как и определяет его Всемирная федерация профсоюзов.

Что угнетает в этом галицийском нацизме? Исключительная тупость. Разумеется, что в своем кругу, да еще и в окружении своих холуев прессы, нацисты выглядят государственными деятелями. Но «тупость» это не ругательство, это констатация факта низкого умственного развития главных действующих лиц киевского нацизма. Если у Муссолини и Гитлера были планы того, как поднять уровень жизни своих народов, и им для этого нужна была власть, то для нацистской элиты Украины сам подобный вопрос является запредельным. Они и вопрос о планах не поймут (как, впрочем, и депутаты Думы). Ездить по миру и просить в долг деньги, обещая, что нацисты когда-нибудь сдерут эти деньги с народа Украины и вернут, — вот высший писк общественно-хозяйственной мысли нацистов Украины.

И понятие «майдауны» это тоже не оскорбление. Я уже писал, что собравшиеся на Майдан не способны объяснить, чего они хотят — ни на один конкретный вопрос о своих целях не способны внятно ответить ничего, кроме словесного поноса в духе «Слава Украине!». Недавно увидел ролик Марата Мусина, который 15 минут пытался понять, чего хочет продвинутый майдаун, но так ничего конкретного от него и не добился. Слава Украине, слава Украине! А как эта слава выглядит — в виде каких

изменений положения на Украине? Что майдауны собираются сделать хорошего для народа Украины?

Депутаты Рады, даже свободные от дубины штурмовика из Галиции, являют шедевр тупости и в элементарных вопросах. К примеру, в условиях, когда Крым уже собрался отделиться от Украины, когда бурлят восточные области, когда любому вменяемому человеку понятно, что Киев обязан показать народу, какой он белый и пушистый, депутат Рады Ляшко нанял уголовников, чтобы совершить преступление — выкрасть депутата Донецкого Совета с целью заставить его отказаться от референдума с вопросом федерализации Украины. Уверен, что подобные преступления массово совершали и нацисты Германии. Но нацисты Германии такие преступления скрывали, а Ляшко нанял и тележурналиста, чтобы тот снял процесс издевательства над депутатом и выложил ролик в Интернет. Понятно, что этот Ляшко хотел похвастаться своим подвигом перед галицийскими штурмовиками, перед Обамой, перед Меркель — смотрите, какие у власти в Киеве «боевые пидара-сы»! И ведь ни этому кретину-депутату, ни кретину-профес-сионалу нацистской журналистики в голову не пришло, а как на это должны смотреть граждане Украины? Если киевские нацисты вытворяют такое с депутатом, то что же будет с ними, простыми гражданами, при власти этих нацистов?

Итожа. Как в таких условиях быть антифашистам России? Если пользоваться аналогией, то как бы поступили наши предки, если бы в 1933 году, в момент прихода в Германии к власти Гитлера, Муссолини (который вначале презирал Гитлера) посягнул бы на территорию Германии со смешанным итало-немецким населением (как в Тироле) и выступил бы против нацистов Германии за сохранение Веймарской республики?

Свой фашизм — это ужас, но украинский нацизм — это же вообще беспредел!

2014 г.

«Пятая колонна»

Всего лишь несколько более 10 лет назад, работая над книгой «Антироссийская подлость», я с досадой писал: «С течением времени и под воздействием пропаганды резко меняются приоритеты в обществе. Раньше молодые и даже хорошо образованные люди не знали, что означает французское слово «минет», но зато все знали, что означают слова «пятая колонна». Сегодня все наоборот: мне не раз приходилось сталкиваться с формально достаточно образованными людьми, для которых слова «пятая колонна» — пустой звук. Я не стал в той книге пояснять, что точно так же, как в доме повешенного стараются не говорить о веревке, так и в обломках разрушенного «пятой колонной» СССР старались не упоминать об этом явлении. Это, казалось бы, было и так понятно.

Но последние полгода (надо же!) даже кремлевские сидельцы массово используют это понятие против остатков российской оппозиции, а уж пресса, а уж блогеры! И даже сбежавший из Донбасса легендарный Стрелков рассказывает народу, что Путин не может победить в Донбассе потому, что ему мешает «пятая колонна». Сегодня по своей популярности «пятая колонна» уже переплюнула даже «пятый пункт».

Это не значит, что всех этих новоявленных борцунов уже перестал интересовать минет, просто теперь всякому лестно одновременно стать и борцом с «пятой колонной», особенно когда к ней отнесены не сами кремлевские сидельцы во главе с Путиным, а только какие-то безвластные навальные, немцовы и прочие личности, как уже сидящие, так и готовящиеся сесть. Правда, и в этой «пятой колонне» в основном народ с «пятым пунктом», но раз Кремль сам возглавил борьбу с «пятой колонной», то, как пел В. Высоцкий: «Да это ж такое везение, братцы, / Теперь я спокоен — чего мне бояться!».

Но, несмотря на это повальное (или навальное?) увлечение борьбой с «пятой колонной», я все же не верю, что все люди, использующие это понятие, правильно понимают, «откуда тут ноги растут», поэтому напомню.

Понятие «пятая колонна» восходит ко времени начала гражданской войны в Испании в 1936 году. В середине 30х годов в Испании обычным парламентским путем победили левые партии и начали ряд социальных преобразований, в частности, аграрную реформу. Заметьте (в данном случае это очень важно!), власть в Испании и представляла народ, и служила народу. Правда, хотя испанские законодатели и не наказывались народом за результаты своего правления, но, по крайней мере, народ мог свою власть реально переизбрать благодаря реально имевшейся свободе и реально действовавшему механизму выборов членов государственной власти.

«Свободному» миру (властителями умов и лидерами в котором в те времена были фашистская Италия и нацистская Германия) это правительство реальных левых в Испании крайне не понравилось, и этот «свободный» мир подбил испанскую армию на мятеж против законного правительства и, следовательно, против испанского народа.

Мятеж начался в Испанском Марокко, затем мятежные войска высадились собственно в Испании и двинулись на Мадрид четырьмя колоннами. В это время сторонники мятежников в республиканском правительстве Испании и в армии подняли восстание против правительства республики в поддержку мятежников. (Точь в точь как Майдан на Украине поднял мятеж против законного правительства в поддержку проамериканской фашистской хунты.) Командовавший мятежной армией генерал Франко назвал этих предателей республики своей пятой колонной. С тех пор этот термин прочно вошел в обиход для названия предателей внутри какой-либо страны или организации. Что касается Испании, то там мятежники победили в 1939 г. в ходе кровавой войны благодаря этой «пятой колонне».

Это не значит, что такого явления, как предательство и поддержка врага, до испанских событий не было. Предательство было всегда, просто Франко дал этому явлению название, принятое миром.

И обратите внимание на результат захвата власти «пятой колонной» — она устанавливала в государстве власть людей, служащих не большинству народа, а служащих только себе, откровенным предателям НАРОДА, и своим пособникам. Разумеется, расплачиваясь за счет народа с иностранными союзниками или хозяевами за их помощь в деле захвата у народа власти.

Важно! Для реализации этой своей цели «пятая колонна» лишала и лишает народ возможности самому решить, какие люди у власти народу нужны. В одних случаях «пятая колонна», захватившая власть, лишает народ этой возможности силой, в иных — подавлением в стране свободы слова и махинациями с выборами. Скажем, после победы Франко не испанский народ, а только «пятая колонна» Испании определяла, кому быть депутатом тогдашней, так сказать, испанской «Думы», а кому нет.

Вот теперь вопрос — а являются ли люди, борющиеся с уже захватившей власть в стране «пятой колонной», какой-то отдельной или новой «пятой колонной»? Правильно ли их так называть? Понятно, что если ты член фашистской власти в стране, то, конечно, называть можно кого угодно и как угодно, но как нормальному человеку повторять за фашистами этот бред? Вот, скажем, весной 1940 года немцы напали на Норвегию, а изнутри им помогла «пятая колонна» Норвегии во главе с В. Квислингом, он же и возглавил Норвегию после немецкой победы. Но в Норвегии было и Сопротивление немцам и тому же Квислингу с его сторонниками — сопротивление «пятой колонне» Норвегии. Причем это Сопротивление опиралось на помощь Великобритании и ее союзников. И что — нам теперь считать, что то антифашистское Сопротивление Норвегии тоже было «пятой колонной» Норвегии?

Отсюда вывод: любое сопротивление власти в данной стране допустимо назвать «пятой колонной» только в случае, если власть в данной стране принадлежит народу — зависит от народа и избирается им на свободных выборах при условии полной свободы слова (дающей народу возможность оценить тех, за кого избиратели голосуют). Но если «пятая колонна» уже захватила

власть в стране, то как ее противники могут стать «пятой колонной»?

Сейчас клевреты Кремля уверяют нас, что Кремль борется с Западом за свободу некой «России», которая на самом деле под властью «пятой колонны» уже давно является колонией под названием «Russia». Да вы посмотрите на членов этой «пятой колонны» у власти, ну как они могут бороться с Западом за Россию? С Путиным не ясно, кто он и что он, и куда потом денется, но ведь остальные известные «борцуны» и «пацриоты Russia» давно уже фактически на Западе, а у нас как бы в командировке. Скажем, у того же министра иностранных дел С. Лаврова единственная дочь окончила Колумбийский университет в США и осталась жить в США. Так это Лавров со своей дочерью борется?..

Да, эти люди делают какие-то телодвижения, показывающие нам как бы их борьбу с Западом, но борются они не за Россию, а за что-то свое, сугубо личное. Да, эти люди кричат, что их враги — враги кремлевских сидельцев — это «пятая колонна» России, но так ведь и вор громче всех кричит: «Держи вора!». От них это ожидается.

Но если ты не на содержании «пятой колонны» Кремля, то называть российских противников Кремля «пятой колонной» можно только в связи с задержкой умственного развития. Не так ли?

2014 г.

«Свободные» СМИ RussiA

Наши СМИ, замусоривающие информационное пространство никому не нужными убогими сплетнями, не сообщают и не дают сообщать другим о значительных вещах и событиях. Вот, скажем, топ новостей для всей Russia на утро 18.02.14 в Яндексе, «который знает все»: «1. На фиолетовой ветке метро перестали ходить поезда. 2. Ягудин заявил о поступающих ему угрозах из-за Плющенко. 3. Избирком Новосибирска забраковал 27 % подписей в поддержку Пономарева. 4. Бобслеисты из России помирились ради Олимпиады. 5. Полиция Таиланда применила слезоточивый газ против протестующих». Это новости?

А ведь важные события все время происходят, но уходят незамеченными даже теми, кто в информации об этих событиях особо нуждается. Так, к примеру, я упустил итоговый документ Комитета по правам человека ООН, принятый уже чуть ли не три года назад на заседании Комитета в Женеве 11–29 июля 2011 года (документ CCPR/C/GC/34 «Замечания общего порядка № 34»).

Указанный документ толкует обязательные, в том числе и для власти и судов Russia, статьи 19 и 20 Международного пакта о гражданских и политических правах. Напомню их:

«Статья 19

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.

2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

a) для уважения прав и репутации других лиц;

b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Статья 20

1. Всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом.

2. Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом».

Текст помянутого документа, разумеется, занудный, как и любое изделие юристов, однако все же многое растолковывает. В данной статье я хочу обратить внимание на два момента, особо важных для любого пишущего человека.

Начну с конца — как с конца статьи 20, так и с конца документа CCPR/C/GC/34, в котором эта статья толкуется. Обратите внимание, что в п.2 статьи 20 НЕ запрещены письменные или устные выступления в пользу расовой или религиозной ненависти, то есть свобода слова не ограничивается. А ограничивается деяние, в котором слово может быть оружием, — запрещено подстрекательство, причем не к тому, чтобы кто-то кого-то расово или религиозно ненавидел, — к этому подстрекать можно, а к тому, чтобы вы не подстрекали к введению дискриминации по этим признакам и не подстрекали к насилию.

Статья 20 Международного пакта о гражданских и политических правах нашла пусть и не точное, но все же мало-мальски адекватное отражение в статье 29 Конституции РФ: «2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства». То есть и Конституция запрещает не свободу слова, а деяния-аналоги «подстрекательства» — «пропаганду или агитацию».

Но дальше, в фашистских законах Russia (УК и «О противодействии экстремистской деятельности») пропаганда и агитация полностью исчезают из законов. И что остается? А остается запрет не на эти деяния, не запрет на агитацию и пропаганду, а на саму СВОБОДУ СЛОВА. Теперь, с помощью этих кастрированных законов, фашистский режим Russia может наказать кого угодно, повторю, не за деяния «пропаганда или агитация», а просто за высказывание или информацию, не угодные режиму.

Так вот, документ ООН CCPR/C/GC/34 четко эту гнусность растолковал:

«52. Государства-участники обязаны иметь законные запреты только в отношении конкретных форм выражения мнений, указанных в статье 20. В каждом случае, когда государство-участник ограничивает право на свободное выражение мнений, ему необходимо обосновывать запреты и их условия в строгом соответствии со статьей 19». Формы выражения мнения — это либо разрешенная информация или дискуссии, либо запрещенное подстрекательство. А статья 19, как вы видите, имеет всего два случая, когда можно запретить саму информацию.

Мой опыт говорит, что эта тонкость трудно понимается, а она решающая. Раньше, когда статья 282 УК запрещала, как того и требует Конституция, пропаганду и агитацию, прокуратуре требовалось доказать, что имеют место именно эти деяния, а это для

следователей не просто, поскольку основная масса народу никого не подстрекает. Посему применение 282 статьи было крайне редким. Сейчас же следователям нужно только получить заключение подлого или тупого эксперта-лингвиста, и суд влепит вам срок за то, что вы критикуете фашистский режим. Вот в чем практическая тонкость этих антиконституционных изменений в УК.

В Европе тоже замалчивают документ ООН CCPR/C/ GC/34, чтобы не объявлять публично о тех делах, которые уже натворила европейская Фемида. Однако и оставлять существующее положение европейские суды уже не могут, в результате Испания и Франция уже отменили удушающие свободу слова законы, а Австрия и Германия прекратили дела по этим законам и даже отменили один свежеиспеченный приговор и выплатили компенсацию подсудимому. Это тема отдельного разговора, просто надо подчеркнуть, что Европа не может нагло игнорировать Комитет по правам человека ООН.

И, само собой, режим в Russia и его карманные СМИ сделали вид, что они «в упор» ничего не знают о документе CCPR/C/GC/34 ООН, и у нас, как на кладбище, — «все спокойненько».

Еще одно важное толкование Комитета по правам человека ООН Международного пакта: «44. Журналистские функции выполняет широкий круг лиц, в том числе профессиональные штатные репортеры и аналитики, блогеры и другие лица, которые публикуются в печатных изданиях, Интернете или где-либо еще, поэтому существование общих государственных систем регистрации журналистов или выдачи им лицензий является несовместимым с пунктом 3». Таким образом, любой, распространяющий информацию на своем сайте, является журналистом, вне зависимости от того, считает ли его таковым режим, соответственно, любое воспрепятствование доступа к сайтам по закону Russia (подчеркну — по действующему закону Russia) является преступлением. Правда, фашисты есть фашисты, и этот закон на самом деле не действует — Прокуратура и СК Russia отказываются возбуждать уголовные дела по статье 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов». Но эта статья в законе есть!..

В Европе происходят сдвиги потому, что там еще есть журналисты, желающие свободы, — там есть кому подталкивать в зад разжиревшую на фашистских харчах Фемиду. Но что можно сделать у нас, в Russia?

Разумеется, требуется отменить фашистские редакции статей 280 и 282 УК, абсолютно фашистский закон «О противодействии экстремистской деятельности». Дума этого не сделает в силу того, что ее нет, — есть какой-то сброд, получающий деньги за то, что от их имени кто-то за что-то голосует. Скажи этим «депутатам», что они должны руководствоваться Конституцией РФ, и для них это будет откровением, поскольку недавно даже такой продвинутый депутат, как Е. Федоров, в интервью заявил, что депутаты должны руководствоваться указаниями руководителей фракций. Вот так!

Судов, как таковых, в Russia тоже нет, но, на мой взгляд, разумно начать в данном случае с Конституционного суда. (Не надо мне объяснять, я знаю, что оно такое.)

Поскольку нынешние редакции соответствующих статей в УК попирают Конституцию, то обязанность 19 паразитов КС объявить их не соответствующими Конституции. Обнадеживает то, что КС понимает абсолютную неконституционное^ этих статей УК и боится этого вопроса. Я в этом убедился в 2009 году, когда посылал в КС жалобы на неконституционность УК, упирая именно на то, что из УК убраны понятия пропаганды и агитации. Дело даже не в том, что КС не стал мои жалобы рассматривать, а дело в том, что, несмотря на мою настырность, я не смог добиться, чтобы мне ответил хотя бы один судья, — мне отвечали только клерки КС. И мои жалобы на лишение меня доступа к правосудию тоже не помогли — на них тоже продолжали отвечать клерки. Судьи боялись замазаться об этот вопрос.

Раз КС боялся этого вопроса в 2009 году, то сейчас, после разъяснений Комитета ООН, КС должен бояться еще больше. Остается проблема в том, чтобы заставить КС принять постановление по этому вопросу — вынудить КС ответить на жалобу. А после этого отослать ответ КС в Комитет по правам человека ООН. Но для того, чтобы КС ответил, жаловаться должен серьезный коллектив, достаточный, чтобы КС и СМИ жалобу не проигнорировали, короче, нужен коллектив журналистов, которым нужна свобода слова.

Но скольким журналистам в Russia она нужна? Им нужна «капуста» от хозяев СМИ. Платят хозяева за рассказ о том, что на фиолетовой ветке на полчаса приостановлено движение поездов, так что еще надо, чтобы спокойно встретить старость?

Журналистскому сброду СМИ Russia за державу не обидно.

2015 г.

Глазьев или глуп, или наивен

В начале сентября прошел шум по поводу некой программы Сергея Глазьева, которая в виде доклада «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России» была зачитана в межведомственной комиссии Совета безопасности, а эта комиссия потом как бы передаст программу Глазьева «большому Совету» под председательством самого президента РФ. Во!

Несколько странно все это, поскольку Глазьев числится экономическим советником президента, то есть числится тем, кто не раз в десятилетие и с помпой, а постоянно обязан давать президенту советы по управлению всем хозяйством России. И то, что в данном случае Глазьев не предлагает программу тому, кому обязан, — президенту, а «обращается к общественности», говорит о том, что, во-первых, Глазьев сам не уверен в том, что предлагает. Во-вторых, это говорит о том, что в глазах Глазьева президент России — это ничтожество, которое подобные программы понять не в состоянии, посему и прямо обращаться к нему глупо. Такой демарш Глазьева это такая дискредитация начальника, что даже тупой начальник это понимает автоматически. Вспомню старое — в 2011 году министр финансов Кудрин попробовал вякнуть что-то самостоятельное против Медведева, и тут же вылетел из правительства, хотя и был из банды петербуржцев, и работал там вместе с настоящим Путиным. Так что такое поведение Глазьева — это показатель того, что шеф у Глазьева — некий Путин — это не реальный человек, даже такой пустой, как Медведев. И только поэтому Глазьев так свободно и безнаказанно игнорирует артистов, играющих роль Путина.

Однако давайте о сути его предложений. Напомню, что Глазьев — это типичный советник, именно такие советники есть и были у правящей камарильи Кремля уже лет 60. В чем особенность этих советников? Это теоретики — это те, кто никогда в жизни не организовал никакого производства. Даже табуретки в единственном экземпляре.

Ныне покойный лауреат Нобелевской премии в области экономики В.В. Леонтьев за 1972–1981 годы провел анализ публикаций в экономических изданиях даже не сидящих на шее народа СССР советских экономистов, а американских экономистов. Так вот, даже тогда, в далеких 70х, когда деловые люди еще с трудом выносили экономических балаболок «из телевизора», только в одной из каждых 100 помянутых публикаций американских «ученых-эконо-мистов» ее автор опирался на данные, собранные им самостоятельно. То есть только один из ста ученых-экономистов потрудился ознакомиться с теми фирмой или корпорацией, которые он исследовал, — с собственно экономикой! Еще около 20 % авторов использовали данные об экономике, заимствованные ими из литературных источников. А почти три четверти «экономистов» представили результаты своих работ в виде надуманных проблем и таких же решений. (И это, заметим, в Америке, ранее не склонной платить деньги своим ученым ни за что.)

«Возникает вопрос, — с горечью писал Леонтьев, — как долго еще исследователи, работающие в таких смежных отраслях, как демография, социология и политология, с одной стороны, и экология, биология, науки о здоровье, инженерные и различные прикладные дисциплины, с другой стороны, будут воздерживаться от выражения озабоченности по поводу состояния устойчивого, стационарного равновесия и блестящей изоляции, в которой оказались экономисты-теоретики в настоящее время?».

Вот тут следует уже нам удивиться Леонтьеву и воскликнуть — какая, к черту, изоляция пустопорожних болтунов от экономики? Разве правительства слушают ученых естественных наук или реальных экономистов, скажем, прославленных руководителей корпораций даже в той же Америке? Они Ли Якокку слушают? Это не Глазьев, а Ли Якокка советник Путина?? Нет, правительства всех стран слушают именно таких «теоретиков», как Глазьев, именно эти теоретики своей пустопорожней болтовней создавали и создают дымовую завесу для разворовывания России.

И в 90-х завлаб Глазьев был тем, кто вместе с Явлинским, Чубайсом, Гайдаром, Кохом и прочими гаврилками поповыми, осененные всякими там шаталиными, абалкиными, аганбегянами и прочими академическими пустобрехами, создавал своей глупой «научной» болтовней видимость полезности того, что делалось тогда с народным богатством СССР, — убеждали народ СССР в полезности разворовывания этого богатства.

Ну и надо ли нам сегодня обращать внимание на это очередное бла-бла-бла теоретического экономиста?? Это же бла-бла-бла не первое и не последнее…

Однако в этом случае меня удивило то, что от этого доклада Глазьева захлебнулись восторгом «патриоты» и, одновременно, бывшие соратники Глазьева завизжали так, как будто им дверью защемили «стимулы». Даже обворовавший СССР и удравший в Германию Альфред Кох завопил, как недорезанный, или, к примеру, некий блогер Слава Рабинович начинает обсуждать этот доклад Глазьева вопросом: «Кстати, вам не кажется, что у Глазьева лицо имбецила?». Как вам такое начало? (Я, кстати, нашел в Интернете рожу самого этого Славы. Ну что тут сказать — как я и предполагал.)

Посему вздохнул и начал просматривать этот доклад. Что прежде всего бросается в глаза? Начну с того, что работа Глазьева прекрасно защищена от прочтения, во-первых, своим размером, во-вторых, заумностью. Глазьев же не напишет вам «удержание инфляции», он вам предложит инфляцию таргетировать. Без словаря не осилишь.

В результате очень сложно оценить, что именно из этого доклада поняли патриоты. Дело в том, что у меня мысль самому прочесть доклад Глазьева возникла только после того, как раз за разом начал натыкаться на патриотические хвалебные отзывы о нем, а некий Борис Рогозин, коротко отрекомендовавшийся: «Руководитель. Общественный деятель. Патриот земли русской», — даже составил тезисы, которые меня, собственно и заинтересовали. И первое, что «патриот земли русской» увидел в докладе Глазьева, это «внедрить новую, гибридную форму собственности — народные предприятия (с расширенными полномочиями

трудовых коллективов)». Во!

Вообще-то Глазьев написал в докладе следующее: «Законодательно ввести понятие «национальная компания», удовлетворяющее требованиям: регистрации, налогового резидентства и ведения основной деятельности в России, принадлежности российским резидентам, не имеющим аффилированности с иностранными лицами и юрисдикциями. Только национальным компаниям и российским граж-данам-резидентам следует предоставлять доступ к недрам и другим природным ресурсам, госзаказам, госпрограммам, госсубсидиям, кредитам, концессиям, к собственности и управлению недвижимостью, к жилищному и инфраструктурному строительству, к операциям со сбережениями населения, а также к другим стратегически важным для государства и чувствительным для общества видам деятельности». И, строго говоря, те национальные предприятия, о которых говорит Глазьев, это далеко не народные предприятия — это «совсем наоборот». Про народные предприятия у Глазьева и близко ничего нет. Но вот «патриот земли русской», как видите, понял Глазьева именно так, хотя даже патриоту считать Глазьева социалистом можно только с большого перепуга.

Однако скажу и в защиту восторженных патриотов — как бы разумных предложений в докладе у Глазьева достаточно. Я пишу о кажущейся разумности, поскольку не стоит забывать, что они идут от академического теоретика и кремлевского сидельца. Ну что, скажем, Глазьев может знать о России и ее хозяйстве? Вот он пишет: «Речь идет о неотложных и системных (взаимообусловленных) мерах по мобилизации государства и общества к отражению угроз самому существованию России как суверенного государства». Какого суверенного государства?? Откуда у России — у народа России — и у вас, кремлевских сидельцев, суверенитет? Суверенитет — это высшая власть, но вы же, кремляди, с самого начала — с середины 80-х, — народу власть и на грамм не даете, а сами не знали и не знаете, что с властью делать! Вы только воровать способны, посему еще в 90-х отдали суверенитет России — высшую власть — ковбоям в США.

Ладно, продолжу хвалить Глазьева — все атрибуты, радующие патриота, в докладе у Глазьева действительно имеются. Есть у него и борьба, как видите, за суверенитет и против гегемонии США, и Госплан под управлением Путина, и контроль над Госбанком, и возвращение денег России обратно в Россию, и борьба против офшоров. Доклад такой, что после него Зюганов не достоин за Глазьевым и портфель носить!

Все у Глазьева в докладе есть, одного нет — понимания, на хрена он это предлагает?

Вы же, Глазьев, уже не дитя, вы же должны понимать, что что-то можно предлагать только тогда, когда есть надежда, что тебя хотя бы услышат те, кому ты это предлагаешь. Вы же не Калашников или Мухин, предлагающие варианты только для рассмотрения их народом — своими читателями, — вы же не тот, кого Кремль считает своими врагом. Вы же вправе надеяться, что вас в Кремле услышат! Но «Кремль» — это Государственная Дума и Президент. Вас, Глазьев, с вашим докладом Государственная Дума и Президент услышат? Ась?

Не смешите людей — кто вас там поймет и кому вас там слушать? И главное, зачем?

Вот Глазьев объясняет: «Одним из главных тормозов развития российской экономики в течение всего постсоветского периода была политика количественного ограничения денежного предложения со стороны Центрального банка (ЦБ) при эмиссии рублей преимущественно под прирост валютных резервов… Центральный банк (ЦБ) не предпринимает мер ни по прекращению оттока капитала, ни по замещению иссякающих внешних источников кредита внутренними. Несмотря на развернутую руководством США против России финансовую войну, он по-прежнему руководствуется догмами Вашингтонского консенсуса.».

У меня вопрос: а почему, Кремль, облагодетельствованный вашими мудрыми советами, не исполняет свои обязанности и сам не руководит потоками народных денег? Почему Кремль отдал эти деньги для наживы Центробанку и Вашингтонскому обкому? И не надо бла-бла-бла про то, что, дескать, по Конституции Центробанк вам, Кремлю, не подчиняется.

Согласно Основам конституционного строя, которым должны соответствовать не только законы, но все остальные статьи Конституции РФ: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны» (ст.10).

То есть в России только ТРИ органа государственной власти, и это никто и ничто не может изменить. Но дальше в статье 75 Конституции РФ «вдруг откуда ни возьмись»: «1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. 2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».

Но если Банк осуществляет свою власть над деньгами «независимо от других органов ГОСУДАРСТВЕННОЙ власти», то он сам является органом государственной власти, не предусмотренным Основами конституционного строя. Это незаконный орган!

Да и сами посудите, в какой семье такое может быть — чтобы семья зарабатывала деньги и тут же передавала их чужому дяде, чтобы этот дядя давал их членам семьи в долг? Ни в какой семье так быть не может, а в России запросто!

В 1998 году Центральный Банк, который, как вы видели, обязан обеспечивать устойчивость рубля, напечатал столько денег, что это вызвало падение курса рубля с 6 до 21 рубля за доллар в течение недели. И осенью 2014 года Центробанк снова и снова безнаказанно обрушил рубль вдвое! Почему?

Потому, что депутаты Государственной Думы вместе с Президентом, обязаны были еще в 1993 году немедленно изменить 75-ю статью Конституции (имеют полное право) и подчинить себе деньги России. Вы им, Глазьев, это посоветовали? Они это сделали тогда?! Они это сделали сегодня?! Нет, вы плачете и плачете, что Центробанк Путину не подчиняется!

Это вы с Путиным не подчиняетесь требованиям Конституции и не восстанавливаете контроль над рублем, а без этого контроля и болтать об экономике и Госплане просто смешно! Что — ваш Госплан будет планировать с помощью рубля развитие экономики, а спекулянты будут продолжать спекулировать рублем? Народ будет пахать, а они воровать? Так, что ли?

Естественно возник вопрос — почему ни Кремль не подчиняет себе Центробанк, ни советник Глазьев ему это не советует?

Так ведь ни Кремль, ни его советники никак не отвечают перед народом за последствия своего нахождения у власти. И кому там, в безответственном Кремле, не то что броситься внедрять громадье плана Глазьева, а хотя бы читать этот план? Зачем? Кремль не руководил, не руководит и не собирается руководить ни деньгами России, которые он отдал для наживы спекулянтам, ни экономикой в целом. И дело даже не в том, что у Кремля желания нет — у кремлевских сидельцев для этого уже давно ума сильно не хватает. Ведь там, в Кремле, и с таким умом всем хорошо, да и вообще дебилам простор: ты, Глазьев, пописывай — создавай информационный шум, а Кремль будет делать то единственное, что умеет, — «пилить откаты».

Ну так что — Глазьев действительно имбецил? У Глазьева действительно не хватает ума понять, что без отвечающей перед народом России власти все его планы, даже если бы они и были безупречны, это не более чем досужее бла-бла-бла для создания видимости какой-то деятельности?

Нет, просто Глазьев академик, а про академика трудно сказать что-то определенное — то ли он просто глуп, то ли еще и по-детски наивен. То ли ему нужно просто в очередной раз прокукарекать, а там хоть рассвет не вставай…

2015 г.

От Ильича и Николаевича до Андреевича и Ефимовича

Меня попрекают некоторые читатели — а почему это я не пишу о том, о чем гомонят все СМИ, к примеру, о Сирии.

Я не имею каких-либо сведений из Сирии, неизвестных другим, и не могу сообщить их читателям, мало этого, пока и не вижу в этих событиях ничего нового, чего бы не видели другие авторы. Кроме этого, подрывает энтузиазм заведомая бессмыслица — ну что поменяется от того, что я или читатели, к примеру, правильно предскажут развитие событий в Сирии? Делать какие-то общие оценки этих событий? А кому к настоящему времени не ясно, что правда всегда на стороне противников США? Поэтому подожду, пока увижу что-нибудь, о чем будет иметь смысл сообщить читателям.

Хотя, впрочем, можно просто вспомнить кое-что и о Сирии, к примеру, вспомнить, что с десяток лет назад прошли мало замеченные сообщения, что именно в Сирии расположены нефтеперерабатывающие заводики, нажитые непосильным трудом в деле защиты прав трудящихся Зюгановым и Селезневым, так сказать, наследниками дела Ленина. Почему я верю тем сообщениям? Дело в том, что имею собственное подтверждение того, что сирийское руководство в России ставило на коммунистов.

Когда мы в 2007 году выдвигали кандидатом в президенты О.С. Шенина, то, естественно, у нас не было денег. И вот как-то возбужденный Олег Семенович завел нас в глухую комнату, в которой, как он полагал, нет подслушивающих устройств, и сообщил, что «товарищи из Сирии» готовы предоставить миллион долларов на его предвыборную кампанию. Однако радость была недолгой, спустя какое-то время он разочарованно махнул рукой на вопрос об этом — «сирийские товарищи», надо думать, предпочли Семеновичу Андреевича.

Поэтому тот «энтузиазизм», который проявляет кремлевская клика в отношении Сирии, вполне возможно, имеет и такую капээрэфовскую изнанку.

Но выпирает и другое — фашистская клика Кремля шокирована тем, что ее, оказывается, Запад за людей не считает. Они-то, «аналитики» из КГБ, полагали, что украдут много денежек в России, а прожирать их будут на спокойном, законопослушном Западе, однако там, оказывается, есть свои волки, от которых бедным российским ворам нет спасения. Нигде. Даже евреям в Израиле. Кто сейчас помнит миллиардеров Гусинского, Невзлина, Гайдамака, спасшихся в Израиле? По моим данным, местные волки ободрали ребят, как липку. Будь жив Березовский, он бы вам рассказал, как «спасает» Лондон. И дело не в том, кто Березовского задушил, а в том, что бравые британские шерлок холмсы и не собираются это устанавливать.

Обратите внимание на то, что российская сволочь, имея миллиарды, не способна на Западе внедриться ни в одну отрасль западной экономики, хотя отчаянно старалась. Им не продают даже разорившиеся заводы или фирмы. Просто не продают. Хотя, скажем, те же Мордашов или Дерипаска очень старались купить. Футбольный клуб — купи, никому не нужное поместье в Ницце — купи, никому не нужные яхты — купи. А завод — не надо! В Африке — да, там можно. Там местное население время от времени вспоминает, что их великим вождем был В.И. Чапаев, и начинает выполнять его старинный приказ «Бей белых!». А в Европе или США — не надо!

И наша местная братва (не только «ленинградская») начала показывать Западу когти, дескать, и мы сильны! Вон, целый крейсер, наконец, достроили, да и разведывательный корабль! Не хухры-мухры!

Поэтому полагаю, что и в Сирии кремлевская братва демонстрирует свою силу мировой братве. Мировой братве это не нравится, думаю, что США, вынужденные расконсервировать свои нефтяные и газовые скважины и довести добычу газа до уровня, превышающего его добычу в России (по нефти превысят в следующем году), так уж радуются при виде этой демонстрации силы занюханных дзюдоистов. Короче, мировая братва требует от российской: «К ноге, собаки!», — а российская кагэбэшная братва всеми силами пытается доказать, что они не собаки, а правильные пацаны, и имеют равные права.

Я, конечно, надоедаю тем, кто видит в президентах и парламентариях России и Запада каких-то самостоятельных руководителей и не согласен с моим видением в них всего лишь мелких шестерок невидимых нам паханов. Я, с позиций своих знаний и опыта, вижу их только так. И даже американских «пердизентов» и конгрессменов, которые полностью подтвердили свою никчемность после событий 11 сентября.

Вот в колонке Энди Боровица в американском журнале «Нью-Йоркер» сатира о результатах прошедшего в начале сентября саммита G20 в Петербурге:

«ST. ПЕТЕРБУРГ. Надежда на положительный результат саммита G20 рухнула сегодня, так как президент Обама выпалил в лицо президенту России Владимиру Путину на совместной пресс-конференции фразу: «Каждый здесь думает, что ты осел (jackass)».

Пресса была ошеломлена нехарактерной для Обамы вспышкой, который затем стал произносить десятиминутную тираду, имея за спиной президента России с каменным лицом. «Слушай, я говорю не только о Сноудене и Сирии», — сказал Обама. — «А как насчет Pussy Riot? А как насчет ваших анти-гей законов? Ты откровенный осел, мой друг».

Поскольку г-н Путин прищурился, храня ледяное молчание, г-н Обама, казалось, все больше распалялся по этой теме.

«Если ты думаешь, что я единственный, кто видит тебя в таком образе [ослом], или ты принимаешь это за шутку, — произнес Обама, тыча пальцем в направлении лица президента России, — то спроси у Ангелы Меркель. Спроси Дэвида Кэмерона.

Спроси турецкого парня. Самый последний из них думает, что ты х…! (dick)» [в литературном переводе — член].

Вскоре после вулканического выступления Обамы Путин выступил с чрезвычайно кратким официальным заявлением. По бумажке он прочитал: «Я должен бояться этого тощего человека? Я борюсь с медведями!».

После единственного дня встреч G20 единогласно проголосовало за резолюцию, которая призвала к тому, что все должны просто разъехаться по домам». Сатира, но как похоже на правду.

И это внушает оптимизм — шестерки, выдвигаемые мировым паханатом в качестве глав государств, мельчают на глазах, что не может не являться следствием измельчения самих закулисных паханов. А это дает возможность предположить, что не за горами тот день, когда мировая закулиса окажется неспособной исполнять свои паханские обязанности и нынешний мировой порядок войдет в штопор — в то, что Ленин называл революционной ситуацией.

Но кто этой ситуацией воспользуется? Ведь какое известное «революционное» движение ни возьми, хоть у левых, хоть у правых, а там не Владимир Ильич Ленин или Павел Николаевич Милюков, а мелкие Андреевичи и Ефимовичи — ни малейших реальных революционных идей! У либералов есть хотя бы мечты залезть на места этих безответственных jackasses and dicks, у левых и этого нет — «свечного заводика» им вполне достаточно.

2013 г.

Итоги под Новый год

Под Новый год принято подводить итоги. Путин будет подводить итоги, давайте и я попробую это сделать.

Внешне фашистский режим Russia силен и спокоен, поскольку не имеет необходимости руководствоваться внутри страны даже собственными законами, а вооруженных холуев для своей защиты режим за наши деньги нанял немеряно. Но это спокойствие только внешнее.

Ну в самом деле, разве мыслимо, чтобы глава хоть какой-то страны ехал на свою коронацию по столице, очищенной от жителей? Ведь теряется сам смысл коронации! А если вы вспомните, Путина на его инаугурацию везли по очищенным от москвичей улицам. Дожился режим! От Ельцина в метро до Путина за невиданной в России охраной.

Да, фашистский режим Russia выглядит как сильное государство, только несет от этой «державы» не запахом натренированных мускул, а вонью страха. Режим боится всех. В первую очередь народа России, от которого наглухо отгородился охраной, продажными силовиками, судьями и нанятыми холуями прессы. Да, отгородился, но режим понимает, что его в России ненавидят все — от работяг до предпринимателей. И вся охрана режима — это мираж, который исчезнет при малейшем реальном возмущении народа. Как только представится случай, то этот доблестный ОМОН будет с неподдельным удовольствием бить по головам дубинками и министров, и депутатов, и судей, и всех холуев этого режима. Как только представится случай. Ведь ОМОН не может удрать за границу, ОМОНу надо будет оставаться в России.

Но и за границей счастья нет. Западные уроды очень ценят русские нефть и газ, но ни в грош не ценят своих коллег из Russia. До режима, наконец, дошло, что без своего государства они за границей не более чем дерьмо, и Запад так к членам режима и его холуям и относится — как к дерьму. Режим пыхтит и пытается продемонстрировать свои мускулы, от которых он своим воровством ничего не оставил. Режим заставляет Путина играть роль эдакого самостоятельного политика: Путин делает «резкие заявления», Путин клянется в верности Израилю. Не смеши, дядя! Кого и чем напугать хочешь? Держава страшна единством народа и власти, а не кукареканием марионетки в Кремле.

Интересный штрих в деле Ходорковского, одновременно показывающий и отношение Запада к режиму, и «ум» всех этих «аналитиков КГБ и ФСБ», составляющих сам режим. Против Ходора возбудили третье уголовное дело, но тут Путин ни с того ни с сего внезапно его помиловал, и Ходор в пять часов выскочил из зоны в Германию! Что случилось? А случилось то, что из администрации президента США выполз слух, что Обама, дескать, распорядился больше никого не добавлять в «список Магнитского». То есть Ходора обменяли на отказ США от лишения членов фашистского режима Russia возможности удрать за границу и пользоваться там украденными у России деньгами. Казалось бы, добился-таки Кремль своего!

Однако, как только Ходор пересек границу, поступило официальное сообщение, что Обама, оказывается, и не собирался отменять пополнение «списка Магнитского» фашистами из Russia. Аналитики хреновы! Мысль о том, что Обама просто смажет Путина своим жилистым по губам, им в голову не пришла!

Но дело Ходора показывает, насколько острым для фашистского режима Russia является вопрос «списка Магнитского» — вопрос возможности удрать из России.

Так что пожелаем членам фашистского режима и его холуям нажраться «в усмерть» в новогоднюю ночь в компании самых дорогих «депутаток». (Сейчас упоминание женщин на букву «б», как вы помните, запрещено.) Нажраться и забыться.

Ну, а остальным поднять бокалы за то, чтобы в 2014 году как можно больше сограждан вспомнило, что оставлять своим детям нужно Россию, а не Russia.

2013 г.

Неброские особенности власти

Рейтинг Путина растет так неудержимо, что уже и 146 % проголосовавших не кажется таким уж преувеличением. В то же время у революционеров и жителей Донбасса растет не рейтинг Путина, а разочарование Путиным и озлобленная уверенность, что он их обманул — обещал присоединить Донбасс к России и не присоединил.

Но дело в том, что даже если бы Путин это пообещал, то полагаться на Кремль было бы очень большой ошибкой. С одной стороны, эта ошибка понятна — для абсолютно большой части нашего народа Россия и Кремль — это одно и то же. Но на самом деле это «две большие разницы». С другой стороны, ту ошибку, которую можно простить обывателю, уже невозможно простить революционерам, которые повели за собою людей, да еще на предприятие со смертельным риском.

Государственные деятели — это руководители, это работники с определенными навыками делать свою работу. Но мы же знаем, что есть работники, живущие своей работой, а есть лица, являющиеся на работу исключительно для того, чтобы получить зарплату. Была старая русская поговорка: «Не тот пахарь, кто много пашет, а тот, кто любуется на свою работу». Таких, любующихся своей работой, практически нигде не осталось, а среди руководителей они стали большой редкостью. К примеру, в Кремле и Киеве я таких вообще не видел. Не то что там нет Сталина, Черчилля или Рузвельта, или хотя бы Гитлера или Муссолини, — там вообще нет руководителей, которые хотя бы уважали свою работу. Свои должности любят все — этого понятно, а работу никто не любит. Любят шикарные виллы, любят охотиться, рыбачить, за амфорами нырять, журавлей в полет провожать, в президиумах сидеть, позировать перед телекамерами — это у них есть. А свою работу они не любят.

Когда речь идет о рабочем, то его нелюбовь к работе сразу сказывается на результатах — на малой производительности, на браке, — и рабочего либо заставят если и не полюбить, то выучить и исполнять все необходимое для работы, либо сразу выгонят. С руководителями дело сложнее, результаты их работы проявляются у подчиненных, поэтому у руководителя есть возможность спрятаться за их спину. Не связанные с управлением людьми наблюдатели этого не поймут, а опытные руководители знают признаки, по которым сразу можно сказать, кто перед тобой — руководитель или дерьмо. Строго говоря, можно сразу понять, можно ли такому руководителю верить как специалисту и человеку, или в случае работы с таким дерьмом надо подстраховаться иными средствами. Таких признаков много, скажем, обычно аж выпирает такой признак, как «прятаться за спины подчиненных». Помните у Ельцина: «Меня подставили!» — аналог: «Не виноватая я, он сам ко мне пришел!».

Немного подробностей. Результаты работы руководителя — его решения, и, естественно, за свои решения он отвечает. Но решению предшествует анализ обстоятельств, оценка обстановки. Если руководители не любят свою работу, то и не знают тех обстоятельств, которые необходимо знать, чтобы принять правильное решение, — они не способны самостоятельно оценить обстановку, соответственно, не способны принять собственное решение — найденное собственным умом. А поскольку за свои решения, как сказано выше, они отвечают, то они боятся своих решений. У них достаточно подсказчиков — и аппарат, и «наука», и иные советники, но такие руководители советы подсказчиков боятся принимать: «А вдруг мне за это чего-нибудь будет!» (В. Высоцкий). Подсказчики могут даже растолковывать руководителю суть обстановки и необходимость именно такого решения. А что толку? С одной стороны, баран в кресле и объяснений не понимает, с другой стороны, то, что не советники, а именно он будет нести ответственность за свое решение, это и баран знает. И поэтому все равно боится. А решение принимать надо. И если такой руководитель не может запросить это решение у начальства и на начальство переложить ответственность, то как бы он ни уклонялся и тянул, а какое-нибудь решение все же принимать надо, но от этого страх за последствия этого решения у него только усиливается — а вдруг будет провал? И все закричат: «А подать сюда Тяпкина-Ляпкина!»? (Н. Гоголь).

И тогда такой руководитель делает все, чтобы последствие за провал собственного решения можно было бы спихнуть на подчиненных. Он, во-первых, тщательно скрывает, что ЭТО ЕГО РЕШЕНИЕ, а если уж совсем х… (как на Украине говорят о Путине), то и СБЕГАЕТ С МЕСТА РЕАЛИЗАЦИИ своего решения. Чтобы потом не только спихнуть провал на подчиненных, но и оправдаться: «А меня там не было!». Это типа если бы он был, то не допустил бы провала.

Ну а если, все же, будет успех от его решения, то тогда он будет тут как тут: «Это под моим чутким руководством!» (х/ф «Волга-Волга»).

Я и сам при таких событиях присутствовал и видел эти фортели начальства, но мне запомнился рассказ ветерана, в те далекие годы главного энергетика Запорожского завода ферросплавов. В 1941 году немцы подошли к Запорожью и уже захватили остров Хортицу на Днепре в районе города. Руководители завода бросили завод и сбежали, а главный энергетик остался и под минометным огнем сумел демонтировать и отправить в Новокузнецк печи, трансформаторы, мостовые краны, запасы цветных металлов, и даже захватил кое-что полезное со стоящего рядом Запорожского алюминиевого завода, начальство которого тоже бросило завод. В Новокузнецке он сделал техническое предложение — не собирать эвакуированные печи в том же виде, в котором они были в Запорожье, а перемотать однофазные печные трансформаторы в трехфазные, что сулило минимум полуторное повышение производительности печей. Но был риск — если бы у него не получилось, то трансформаторы сгорели бы при включении, а в условиях войны заменить их было бы нечем. То есть ситуация была: «Или пан, или пропал». Начальство согласилось, он перемотал трансформаторы, к моменту, когда он встал к рубильнику, чтобы подать на них напряжение, с завода исчезло все начальство — не только директор и главный инженер, но и начальник цеха. Все нашли более спешные дела вне завода. Потом, когда завод стал давать в полтора раза больше продукции, чем Москва от завода ожидала, все начальство получило ордена, но, как честные люди, не забыло начальство и об этом главном энергетике — его тоже представили к ордену «Красной Звезды». (Обычно о таких пустяках забывают.)

Вот после этого отвлеченного примера напомню вам начало грузино-осетинского конфликта, или «войны с Грузией». Тогда, 7

августа 2008 года, части 58-й армии России через Роккский туннель уже вошли в Южную Осетию и приготовились к броску на Цхинвал (в котором уже отчаянно защищались подразделения российских миротворцев). 8 августа части Российской армии и чеченские батальоны уже открыто контратаковали грузинские войска в Цхинвале. Вопрос: где был Верховный главнокомандующий Российской армии Д. Медведев в этот момент? Правильно — ему потребовалось срочно выехать из Москвы, чтобы срочно отдохнуть на теплоходе на Волге. А где был Путин, при котором Медведев в то время состоял Президентом РФ? Правильно — ему еще срочнее потребовалось побывать на Олимпийских играх в Пекине. В результате в воздухе и оппозиционной прессе повис вопрос — так кто же дал приказ российским войскам начать боевые действия против грузинской армии? И месяц на этот вопрос был один ответ — а это российские войска сами по своему почину начали войну.

Мало этого, 12 августа ТВ показали встречу Медведева с министром обороны Сердюковым, на которой Медведев доложил этому мебельщику военную обстановку в Южной Осетии. Доложил! Получалось, что в Кремле на август 2008 года еще не знали, что Медведев в России считается Президентом и главнокомандующим и что это министр должен Президенту докладывать, а не наоборот. А вся эта комедия была затем, что далее Медведев доложил перед телекамерами Сердюкову, что операция закончена. Но зачем, — спросите вы, — разыграна эта комедия?

Затем, что на самом деле после этого «окончания» операции российская военная как бы вольница рванула дальше и через день взяла Гори и Поти, и собралась брать Тбилиси. А как же приказ об окончании операции, данный Медведевым? Но разве главнокомандующий Медведев в этом виноват? Он же отдал приказ Сердюкову об окончании операции? Отдал! А Сердюков взял и не выполнил. Кто виноват?

В кругу таких начальников это называется «прикрыть начальнику задницу» подчиненными.

И только через месяц, когда все «устаканилось» и стало понятно, что персональной расправы от Запада за эту войну не будет, Путин и Медведев сообщили, что это, оказывается, главнокомандующий Медведев дал приказ на ввод войск в Южную Осетию. «Под нашим чутким руководством!».

Разумеется, вожди Донбасса и не помнили тех событий, и не могли их оценить, но ведь события в Крыму они видели! Видели, что Путин месяц после ввода войск в Крым отказывался от того, что он послал войска, и всех уверял, что «вежливые люди» появились в Крыму из ниоткуда. И только когда все «устаканилось», заявил, что это подразделения Российской армии и посланы им. «Под моим чутким руководством!». «Уря, уря, уря Путину, присоединившему Крым к России!».

Так вот, не понимали вожди Донбасса, с каким дерьмом имеют дело, верили всяческим эмиссарам Кремля, не осознавая, что эти люди для того и светятся на Донбассе, чтобы прикрыть собою задницу Кремлю.

Опытные революционеры учитывали бы это обстоятельство и, принимая помощь от Кремля, все же опирались бы на свой ум и свои политические знания. Во всяком случае, не обращали бы внимания на обещания эмиссаров, а ориентировались на публичные заявления Кремля.

Вот такая неброская особенность нынешней власти.

2015 г.

Нанотехнологии им. Чубайса

С месяц назад товарищ посоветовал посмотреть дискуссию Навального и Чубайса на телеканале «Серебряный дождь», охарактеризовав ее: «Два дебила — это сила!». Меня именно эта характеристика и заинтересовала, но именно в силу ее справедливости я вытерпел эту часовую дискуссию только с полчаса. Потом еще несколько потыкал кнопкой в последующее бла-бла-бла, оценивая то, что говорилось в передаче до конца часа. (Строго говоря, там было три дебила, но ведущая дискуссию Ксюша Собчак, судя по ее совершенно отрешенному виду, не понимала ни единого слова из того, о чем говорили джентльмены, поэтому она не в счет.) В целом же дискуссия имела вид выступления Кургиняна в рамках его сериала «Суть времени», но дуэтом.

Оценивая пару услышанных мною вопросов слушателей к дискутирующим и комментарии ко всей дискуссии, прихожу к выводу, что те, кто просмотрел эту дискуссию, тоже ни черта не поняли, но у некоторых сложилось впечатление, что Чубайс Навального победил. Победил так победил, хотя как можно присуждать победу Наполеону, победившему Кутузова в дискуссии, проведенной в промежуток между уколами в палате больницы им. Кащенко?

По идее Навальный обязан был доказать зрителям, что Чубайс наносит России огромный ущерб (о том, что Чубайс ворует, речь, разумеется, не шла, — «они же интеллигентные люди»), и, казалось бы, Навальный это способен сделать, поскольку уже давно занимается вопросами воровства государственных средств. Но дело в том, что при расследовании чужого воровства Навальный мог использовать только свой с братом личный опыт воровства — тут он действительно дока. Однако Навального никогда не волновало, какие именно производства они обворовывают — что там производят, как оно применяется, куда идет — не интересовала конкретика. Только деньги! Посему Навальный и не может дискутировать ни о чем другом, кроме денег. И единственным «креативом» Навального в этой дискуссии был факт того, что количество российских патентов в области нанотехнологий «им. Чубайса» исчезающе мало по сравнению с количеством патентов на эту тему в других странах, но Навальный только огласил числа, не пытаясь как-то воспользоваться ими.

А Чубайс нагло пропускал вопросы Навального мимо ушей или отвечал, как попало, но в свою очередь давил Навального конкретикой, в которой тот, повторю, ни слова не понимал. Вот, скажем, Чубайс горько возмущался, что Навальный своими гнусными наветами на честнейшую «Роснано» обидел не только привыкшего к таким обидам Чубайса, но и некоего профессора из Новосибирска, который за свой счет у себя в гараже изобрел что-то полезное из области нанотехнологий. Но, простите, ведь тут же автоматически и немедленно возникал вопрос — а почему этот профессор за свои деньги и в своем гараже изобретал нанотехнологии? Почему этот профессор не имел никакой помощи от «Роснано» в то время, как Чубайс за государственные деньги, выделенные на нанотехнологии, жирно ел, сладко пил и катался на бронированных автомобилях с охраной, попутно и от нечего делать фабрикуя дело против полковника Квачкова о якобы покушении на себя?

Но от мозгов Навального этот стриптиз Чубайса отскочил, как от стенки, — Навальный этот вопрос Чубайсу не задал.

Однако больше всего меня удивил сам Чубайс. Понимаете, если вы во главе любого конкретного дела поставите совершенно некомпетентного и глупого человека, скажем, какую-нибудь балерину, то и балерина, если будет, как и положено, утром являться на работу, а уходить с работы вечером, максимум через год будет знать, чем занимается возглавляемая ею корпорация. Толку для фирмы от нее не будет, но она будет уметь отвечать на любые вопросы по делам фирмы. Так вот, дискуссия показала, что Чубайс ни ухом, ни рылом в вопросе того, что такое нанотехнологии. Вернее, он показал, что единственная нанотехнология, с которой знаком «Роснано», это исключительная наглость самого Чубайса (но вообще-то мы и раньше с этой технологией были знакомы).

В Википедии можно прочесть, что «с 2010 по декабрь 2012 года при участии «Роснано» в России было создано 30 производств по выпуску продукции с использованием нанотехнологий», и, хвалясь этими достижениями, Чубайс в дискуссии назвал ряд этих производств и показал картинки внутреннего интерьера цехов. Это была конкретика, за которую Навальному тут же надо было взяться, но для Навального это были слова и картинки «ни о чем», и он никак на них не прореагировал. А повторю, надо бы!

Немного подробностей. Нанометр (нм) — это одна миллиардная часть метра, это длина десяти поставленных в ряд атомов водорода. А нанотехнология, по общемировым стандартам, — это «знание и управление процессами, как правило, в масштабе 1 нм, но не исключающее масштаб менее 100 нм в одном или более измерениях, когда ввод в действие размерного эффекта (явления) приводит к возможности новых применений». Простыми словами: в технологии обычного строительства, скажем, жилого дома, чтобы получить то, что хочешь, нужно в строго определенном порядке соединять раствором определенные кирпичи или строительные панели. А в нанотехнологии, чтобы получить продукцию нанотехнологии, надо в строго определенном порядке соединять определенные атомы или молекулы.

Так вот, Чубайсу требовалось в дискуссии сообщить то, что на его месте сообщила бы и балерина, — как на названных им «нанотехнологических» производствах соединяются в определенном порядке атомы или молекулы. Тем более что Чубайс разговаривал с дураками, которым можно было любую лапшу на уши навесить. Однако, в отличие от гипотетической балерины, Чубайс, показывая подготовленные ему в «Роснано» картинки, ни слова по этому вопросу не промычал. Семь лет руководит нанотехнологиями и ни хрена о них сказать не может! Меня даже заинтересовало — вот он утром просыпается, а что делает-то? Почему от скуки не сдох?

И зачислил Чубайс в нанотехнологии производства, которые к нанотехнологиям ну никаким боком отнести невозможно. К примеру, меня порадовала демонстрация Чубайсом скорее всего закупленного за рубежом и построенного в России цеха по

производству труб большого диаметра. Сегодня об этом мало кто помнит, но СССР, производя стали больше всех в мире, имел еще большую потребность, и к собственной стали прикупал еще и сталь за рубежом, в частности, закупал для газопроводов трубы большого диаметра в ФРГ. Где-то в 60-х «свободолюбивым мировым сообществом» против СССР были введены санкции, и ФРГ отказалась поставлять Союзу эти трубы. Реакция СССР была мгновенной — а засунь-ка, Запад, эти трубы себе в ж…! Вернее, в Днепропетровске лозунги висели более приличные: «Загоним капитализм в трубу большого диаметра!», — но прочитывались эти лозунги именно так, как я написал сначала. Отраслевые институты черной металлургии в сжатые сроки разработали необходимые технологии, проектные — создали проекты, промышленность СССР быстро изготовила необходимое оборудование, строители построили цеха, и Советский Союз вообще прекратил закупку этих труб за рубежом. А в 90-х чубайсы, по указанию Запада, разорили и не оставили в СССР ничего — ни кадров технологов, ни кадров проектантов, ни кадров машиностроителей. А вот теперь в нашей экономической пустыне Чубайс хвастается паршивеньким по своим масштабам цехом по производству труб, да еще и как достижением своей нанотехнологии. Мастер хуцпы! Этого у него не отнимешь.

Однако по ходу дискуссии потихоньку выяснилось, чем Чубайс все же занимается.

Тут ведь так должно быть. Положим, появились у нормальной страны специалисты, которые могут построить и обеспечить прибыльную работу какого-то завода, к примеру, по производству тех же труб или, скажем, чипов. А у правительства страны есть деньги, поэтому указанные специалисты идут к правительству и говорят — «дайте нам 100 миллиардов рублей под человеческие проценты, а мы на эти деньги за три года запустим производство самых современных чипов и обеспечим ими Россию с выходом на экспорт. И в течение пяти лет после начала работы вернем вам кредит». В правительстве нормальной страны, как вы могли бы догадаться, сидят не айфончики, посему там оценили бы проект и риски и дали эти 100 миллиардов непосредственно ЭТИМ СПЕЦИАЛИСТАМ.

Но в Рашке все не так. Приходят такие люди к айфончи-кам, а те говорят — «идите к Чубайсу, мы деньги даем только через него». И передают Чубайсу 110 миллиардов из Стабилизационного фонда России — 100 на завод, и 10 на пропитание Рыжему. Таким образом, сидит Чубайс на потоке денег, ни на копейку не приносит пользы, и только отстегивает из этих 110 миллиардов на содержание себя и остальной банды нанотехнюков. Вот поэтому ему и не надо ничего знать ни о нанотехнологиях, ни вообще о том, на что идут через него деньги. Чистая вошь на теле экономики.

Я поделился этими соображениями с компетентным товарищем, но тот не согласился с этой простой схемой. На самом деле все не совсем так, сказал товарищ, на самом деле Чубайс говорит специалистам: «Я вам дам из Стабилизационного фонда России 200 миллиардов, вы 100 пустите на строительство завода, а 100 украдете и передадите мне. Вот это и есть настоящая нанотехнология «made in Russia»».

Мне возразить было нечего…

2015 г.

СУ-24: почему не увидели?

Хочу сделать реплику в связи с криками и воплями по поводу уничтожения российского бомбардировщика Су-24 турецким F-16. Дело в том, что от всего этого остается чувство, что воплей-то много, но все вопли не о том.

«Турки сбили!!!». Но ведь это не пассажирский самолет, а бомбардировщик, и не мирное время, а время, когда этот бомбардировщик сам бомбил. Что удивительного в том, что в бою сбит бомбардировщик? У бомбардировщика судьба такая — когда-нибудь быть сбитым.

«Турция сбила!». Да, вот это нехорошо и формально это действительно удар в спину, поскольку Турция как бы воюет с ИГИЛ, то есть является союзником Кремля. Но не более того. У Турции в Сирии есть свои интересы, не совпадающие с интересами Кремля, и своя политика по защите турецких интересов. И это Кремлю должно быть известно. Если Кремль взялся с помощью Су-24 защищать свои интересы в Сирии, то в связи с чем нам надо так отчаянно вопить от того, что Турция защищает свои интересы истребителями F-16C и F-16D? Кстати, построенными в Турции.

Короче, пусть Лавров на переговорах слюной брызжет — работа у него такая, а нам это зачем? Эрудицию показать? От воспоминаний о походах Суворова сопли умиления по животу размазать?

«Летчика убили!». А что — на него молиться надо было? Он убивал тех, кто его убил. Убивал без предупреждения — не предлагал им в плен сдаться. Убивал с сознанием собственной безнаказанности — с высоты в 6 километров и на скорости далеко за 1000 км/час. Безнаказанно не получилось. Что поделать — такова его судьба-злодейка. На то и война, на то и военный летчик.

Могут сказать, что он был настоящим патриотом России. Не буду спорить, но я насмотрелся на «настоящих патриотов Советской Армии» в 1991 году, и на «настоящих патриотов Российской армии» в 1993 году. И теперь меня на эту мякину военного патриотизма трудно купить с первого раза. Тем более что есть и другая версия — решил заработать деньжат у Кремля на безнаказанном убийстве каких-то там чурок. Риск, правда, был и при бомбометании с 6 км, но деньги и карьера соблазнили. Однако, повторю, судьба оказалась злодейкой. Не повезло…

Отвлекусь. Почему я пишу про интересы Кремля, а не интересы России? А я интересов России в этих событиях не вижу. По мне интересы России — быть в хороших отношениях с 80 миллионами турок. Это трудяги — они работают мозгами и руками, а не прожирают, как мы, газ и нефть, принадлежащие и будущим поколениям. И у турок душевой национальный доход почти как у России. За счет, повторю, турецких мозгов и труда.

Команду сбить «сушку» дал Эрдоган, а ссоримся мы с турками, и это не радует. Эрдоган и его сторонники, может, и нехорошие люди, может, и ведут турок не туда, но в Турции, в отличие от России, демократия и свободные честные выборы. Туркам Эрдоган надоест — переизберут. Это не Путин, «наш вечно молодой».

И, кстати, а кто взамен турок? Сирийцы? Нет, ссоримся мы с турками, чтобы поддержать не сирийский народ, а Асада. Может, он и хороший человек, но Асад со своими людьми это не сирийский народ. Далеко не народ.

Что в остатке? Борьба с Америкой? С той самой Америкой, в которой Кремль хранит украденное в России?

Короче, мутная какая-то затея эта сирийская война, и участие в ней России тоже непонятно. Может, так и надо, но раз в этом участвует Кремль, то все начинает выглядеть сомнительно.

Но я не об этом хотел написать реплику.

По-моему, в фильме «Блокада» летчик-истребитель говорит, что в боевых условиях в воздухе нужно каждые 17 секунд оборачиваться, чтобы немецкий истребитель не зашел тебе в хвост. Во Вторую мировую этого оглядывания и шелкового шарфика на шее, чтобы не натирать шею при верчении головой, летчику хватало, чтобы заметить угрозу своему самолету со стороны истребителя противника, заходящего твоему самолету в хвост. И еще в Корейской войне 1953 года этого хватало, но уже так и сяк. Однако при нынешних скоростях боевых самолетов и дальности пуска ракет «воздух-воздух» верчение головой ничего не дает — так противника не обнаружишь. На современном самолете обязано быть оборудование для обнаружения истребителей противника и пуска им ракет по тебе с задней полусферы. Чтобы вовремя выполнить маневр уклонения от пущенной по тебе ракеты «воздух-воздух» и выбросить ловушки навстречу этой ракете.

Но (как сообщил уцелевший штурман) экипаж уничтоженного в Сирии Су-24 не только не видел и не предполагал пуска ракеты с F-16 — экипаж и о присутствии в воздухе F-16 не подозревал. Вылетели, понимаешь, на веселую прогулку, и надо же такому случиться!

И у меня вопрос — а что там с оборудованием по обнаружению угроз с воздуха? На Су-24, воюющих в Сирии, оно было отключено? Или такое оборудование на «сушках» вообще не предусмотрено? Если до сих пор не предусмотрено, то почему? Это что — и есть доблестная «современная» авиация Путина и Шойгу? «Русс-фанер» в новом исполнении?

Но если мы имеем только эти «русс-фанер», то почему «сушкам» в Сирии «не прикрывали спину» истребители? Или почему не разработана тактика, при которой «сушки» кем-то предупреждались бы об атаке с воздуха?

Вот я и пишу, что вопить-то надо не о зловредности турок. Вопить надо о низком техническом уровне авиации России (которой и численно осталось всего ничего), и о политической и тактической бездарности командования Армии Кремля.

Ну и о том, что сегодня в Кремле, похоже, поляки. По умственно-моральному развитию. Поляки сделали героями своих трусливых, сдавшихся в плен офицеров за то, что их немцы расстреляли, а стратеги Кремля сделали Героем России прошляпившего гибель своего самолета летчика за то, что его враги убили.

Шляхта! Ну вылитая шляхта!

Хотя с момента учреждения ельциноидами звания Героя России было понятно, что это звание так — цацка, дающаяся кому угодно и за что угодно.

2015 г.

Бомбардировщик Су-24 и РАКЕТА AIM-9X

Вот так и бывает — напишешь статью, и надо бы о теме забыть, чтобы переключиться на другую тему. А комментаторы забыть не дают, в том числе не дают забыть и о позапрошлой теме. Итак, о чем я написал в статье об уничтожении турками нашего самолета Су-24? О том, что мне не нравится, что наши самолеты так элементарно сбивают, ну не нравится мне это!

Да, я знаю, что кремлевская камарилья и ее сторонники, в том числе в Интернете и СМИ, уничтожили, как могли, былое могущество военной авиации СССР. Практически уничтожено авиационное производство: «Сейчас мало кто помнит, но мы тогда вышли на такой уровень производства авиационной техники, что каждый второй летательный аппарат, летающий в небе планеты, был сделан в СССР», — свидетельствует Герой Соцтруда, академик Е.А. Федосов о развитии авиационной промышленности в Советском Союзе. Попутно практически уничтожена авиационная наука, практически уничтожена подготовка кадров.

Понятно, что при нынешней кремлевской камарилье так и должно быть — в этом разгроме и унижении России нет ничего удивительного.

Вот, на мой взгляд, интересное сравнение. Президент Турции Эрдоган стал премьер-министром Турции почти на 5 лет позже бригады Путина — в 2003 году. И к 2012 году Эрдоган обеспечил рост реального ВВП Турции на 64 % и увеличение ВВП на душу населения на 43 %. Мало этого, в Турции расходы на образование возросли с 7,5 млрд лир в 2002 году до 34 млрд лир в 2011 году — 12-летнее образование стало обязательным для всех граждан Турции, включая всех девочек и девушек. В 2004 году учебники стали бесплатными, и за время пребывания Эрдогана на посту премьер-министра количество университетов в Турции увеличилось почти в два раза: с 98 в 2002 году до 186 в 2012 году.

Вы про бригаду Путина что-то подобное вспомнить можете? У них с 1999 года какие-нибудь заслуги были, кроме «бла-бла-бла — цена на нефть падает»?..

В Интернете есть уроды, которые хотят кремлевский режим в анус поцеловать, а то, что авиация России для боя не годится, — это для них чепуха! Пусть наши летчики гибнут и гибнут, не решив боевую задачу, а для этих дебилов главное «Слава Путину!» проорать, и от этого в глазах таких же безмозглых идиотов чувствовать себя патриотом! «Путин мудрый», командование ВКС «просто замечательное», командование в Сирии хоть взасос целуй, летчики — «герои», а то, что этих летчиков как лохов сбили, так это проклятые турки на продаже своих мандарин в Россию нажились и купили у американцев невиданное вундерваффе, против которого наши самолеты устоять не могут!

Нет, разумеется, дело не обстоит так уж грустно — на самом деле таких комментаторов единицы. Но эти тролли сидят на жаловании у Кремля, посему старательны, словообильны и задают тон в комментариях.

К примеру. Вот один из комментаторов к моей прошлой статье сообщает, что где-то в глубинах Интернета, в блоге у полковника в отставке и действующего журналиста В.Н. Баранца появилось сумбурное мнение:

«Там наши летчики тоже «молодцы». Про это Главком помалкивает. Молчит, что они действовали, будто отдыхать на море приехали!

Сидят там два в кабине и наплевали, что на войне. Более того — наплевали на приборы, которые предупреждают об облучении их и атаке на них. Как летели на 6 тысячах, так и летят, и по фигу! Правильно парой послали: один заходит — другой смотрит и предупреждает. Отработал по цели — сразу с маневром ушел! А эти — пни! Вон главком и то заметил про грамотного турка, который атаковал с маневра и сразу ушел на маневре с резким снижением… А наши два пня — ни маневра, на приборы наплевали — на прогулке летят! Как и боевое управление ими на земле — видят всю обстановку вокруг, видят, что с той стороны границы боевой самолет идет на перехват — хрена этот ***** не дает пилотам команду на маневр, если видит что там два «курсанта в тренажере»?!

Как и вообще организация боевой работы, как у ебла-нов, — без прикрытия. Они что — все туда на курорт приехали?! По телеку прям трубят и показывают, как там прям ресторанную еду организовали, баню, в домашних тапочках ходят, артисты веселят, с американцами договорились вместе «отдыхать», а, *****, боевую работу не организовали! Самолет даже тепловыми ловушками от ракет не оборудован был! Его турок тепловой ракетой сбил…

В 1945 победили не потому, что американскую тушенку жрать начали и на Второй фронт надеялись, а потому что ВОЕВАТЬ НАУЧИЛИСЬ, — прикрывать, давить огнем и маневром! А сейчас опять на своих трупах учимся?! Да за такую организацию боевой работы командующего группой российских войск в Сирии и весь его штаб товарищ

Сталин сразу бы к стенке тогда поставил. И сейчас их надо к хренам судить! Облепили себя вышитыми нашивками на липучках — еще мозг на липучке вышили бы и на лоб прикрепили!

Только сейчас из ГШ заявляют, что истребители прикрывать начали, С-400 привезли, «Москву» зарядили… А до этого что — эбалом торговали!? На Второй фронт надеялись?! В войнушечку поиграли в песочнице? Мудаки!

Может если б я далек был от военной авиации, то восторгался героизму, возмущался на турок и слушал сказку про «засаду». Но смотрю на это и знаю, как должно все быть. Этого «лучшего» штурмана не награждать надо, а выдрать как шпрота, отстранить

от полетов и учить элементарному за партой…».

Однако это мнение на блоге у Баранца на всех сайтах тут же авторитетно опровергают профессионалы с «пац-риотическим» видением событий:

«Была ли у наших пилотов возможность спасти самолет? Нет. Шансы избежать поражения у экипажа Су-24М2 были равны нулю. Против ракеты AIM-9X с новой матричной инфракрасной головкой самонаведения, формирующей изображение цели в ИК-диапазоне и нечувствительной к тепловым ловушкам, у Су-24М2 нет систем противодействия».

Все! Вас лучший профессионал уверяет: «Русиш капут!». Верьте ему! Поднимайте, русские летчики, руки вверх — вас любой турок ракетой AIM-9X запросто собьет и возможности спасти самолет у вас нет!

И что же теперь эти профессионалы предлагают делать, кроме запрета покупать турецкие мандарины? Все просто — нужно сбитым российским летчикам звание Героя России присваивать и горько о павших вопить и стенать! Это России сильно поможет! И кто громче всех вопит и усерднее сопли по животу размазывает, тот и есть лучший профессионал и лучший патриот в одном флаконе.

Но подождите, ракета AIM-9X поставлена на вооружение 13 лет назад, продается США в уйму стран, включая такие страны, как Марокко. И что — до сих пор против этого вундерваффе у Су-24 способов защиты никаких нет? А как же наш славный и мудрый Верховный главнокомандующий РФ? Он же эти 13 лет и журавлей в полет провожал, и рекордных щук ловил, и за амфорами нырял! Неужели не помогло? Странно…

Еще. Я не профессионал, но знаю, чем выше скорость летательного аппарата, тем длиннее радиус его разворота. Так вот, у ракеты AIM-9 скорость 2,5 маха, а у Су-24 максимальная скорость чуть больше маха, а летит «сушка» и на скорости 0,3 маха. То есть, как я полагаю, если бы экипаж «сушки», увидев пуск ракеты или просто F-16 на боевом курсе у себя на хвосте, сбросил скорость и заложил предельно возможный вираж, то и эта пресловутая AIM-9X могла бы проскочить мимо цели. Иными словами, если бы летчик ВЫПОЛНИЛ МАНЕВР, да еще и отстрелял инфракрасные ловушки, то у него были бы реальные шансы спасти самолет.

Для информации об эффективности ракет AIM-9 (с которой советскими конструкторами скопирована советская ракета «воздух-воздух» К-13) дам сравнение.

В ходе войны на Фолклендских островах в 1982 году эффективность внезапного применения против авиации Аргентины уже усовершенствованных ракет AIM-9L, переданных англичанам американцами, была 80 %. Восемь из десяти пущенных англичанами ракет попадали в аргентинские самолеты. Прекрасно! Но не прошло и 10 лет, и во время операции «Буря в пустыне» американские истребители F-16 израсходовали 36 этих ракет против иракской авиации. и ни одной по цели не попали!

Получается, что в 1991 году летчики Ирака умели уклоняться от этих ракет, а наши летчики и в 2015-м не умеют?

Я бы еще понял, если бы эти наши «герои» выполняли противоракетный маневр, да не сумели или не успели его выполнить, а то ведь с искренностью баранов оправдываются: «Мы ничего не видели!». Молодцы! Асы, мать вашу!

Ну, а троллям совет — громче, кретины, громче кричите: «Слава Путину!». России и вашим детям это очень поможет.

2015 г.

О цене на нефть по-мужицки

О причинах обвала цены на нефть все тонкости вам расскажут наши выдающиеся специалисты-экономисты. А я о тонкостях рассуждать не буду, я буду рассуждать по-крупному, издалека и с большим приближением — по-мужицки — «лапоть туда, лапоть сюда». Итак, кто этот обвал цен на нефть выдумал и зачем это надо?

Специалисты тычут пальцем в Саудовскую Аравию — типа это ее король и принцы дополнительным выбросом на мировой рынок 1,8 миллиона баррелей нефти в сутки обрушили цену на нее, и сделали это, чтобы разорить американскую промышленность по добыче сланцевой нефти. Типа сланцевая нефть конкурент обычной нефти, и аравийские принцы, в заботе о будущих поколениях, пошли на собственные огромные убытки ради деток своих.

Ну что тут сказать?

Я как-то до сих пор не могу вспомнить ничего умного от проявлений мусульманского интеллекта как такового, тем более от интеллекта саудовской монархии. Вспоминается рассказ английского экономиста, приглашенного в Саудовскую Аравию в самом начале того, как королю и принцам нефтяная «масть поперла», но будучи баранами, они не знали, что с этим делать, и наняли специалистов за себя работать. Один из этих многочисленных принцев прислал в банк слугу с требованием выдать ему два миллиона долларов — по тем временам огромную сумму в наличности. Этот британский банковский специалист поднял на ноги всех сотрудников банка, они тщательно пересчитали купюры, упаковали их в бандероли, а бандероли в два банковских опечатанных мешка, и отдали слуге с просьбой к принцу, чтобы тот выдал банку расписку. Слуга ее принес: «Получил два мешка денег». И роспись.

При таких доходах у саудовской монархии не было причин для развития интеллекта — в стране с такими халявными доходами далее постройки небоскребов и золотых унитазов творчество не разовьется. Но даже с учетом уровня монархического интеллекта это падение цен на нефть во-обще-то уму непостижимо: саудовцы осмысленно пошли и на резкое падение своих собственных доходов! Такое даже врожденным кретинизмом монархий не объяснишь.

Это, кстати, доказывает, насколько все эти ближневосточные монархии являются холуями США, они еще более зависимые, нежели Кремль. Посему я считаю невероятным восстание этих монархий против своего сюзерена и кормчего — против Вашингтона. Тем более такое восстание — крайне идиотское и себе в чистый убыток на все времена.

Ну, скажем, разорится сегодня добыча сланцевой нефти. Ну и что? Сегодня добыча сланцевой нефти не только очень дорого стоит, но и очень загрязняет все вокруг. И если через какое-то время цена на нефть снова поднимется, то и добыча сланцевой нефти в США возобновится, но уже на более высоком техническом и технологическом уровнях, на более совершенном экологическом уровне. Ведь наука и технологии не стоят на месте. Так где выгода саудовской монархии в таком катастрофическом обвале цен ради необходимой паузы в развитии добычи сланцевой нефти? Ведь цена на нефть обвалилась убийственно: в июле 2008 года она достигла рекорда — 144 доллара за баррель, потом (по 2014 год) цена в основном держалась в районе 120 долларов, а сейчас упорно падает до 30 долларов и еще ниже.

Кстати, о сланцевой нефти. Да, ее производство с падением цен на нефть становится убыточным и прекращается, но кто сказал, что сегодня прекращение добычи сланцевой нефти не выгодно США? Было бы не выгодно, если бы сегодня США серьезно хотели получать эту нефть. Но сегодня у них и обычной нефти столько, что после 40 лет запрета США разрешили поставлять техасскую нефть на экспорт.

Поэтому уместен вопрос: а если добыча сланцевой нефти в США была всего лишь «панамой»? Всего лишь способом вбухать деньги в оборудование, технологии и строительство не с целью получить реальную сланцевую нефть, а только с целью вынудить инвесторов вбухать в этот проект деньги и на этом вбухивании заработать? В этом смысле мне вспомнился российский кинематограф, особенно его бриллиант — Микитка Михалков, славящийся огромными затратами на съемки своих фильмов. Ведь все эти наши «выдающиеся» российские режиссеры снимают фильмы не с целью заработать на их прокате, а с целью заработать на разворовывании бюджета, выделенного государством на производство этих фильмов. Ведь еще ни один фильм того же Микитки не окупил себя в прокате, а Микитка как сыр в масле катается.

Американские мошенники что — глупее Микитки?

Но для тех лиц, кто зарабатывает на предполагаемой добыче сланцевой нефти, нельзя без потери лица (а, возможно, и свободы) объявить сланцевые проекты блефом, а вкладываемые деньги заведомо потерянными. Инвесторы обидятся. А вот если проекты добычи сланцевой нефти остановит не очевидная убыточность и экологическая ущербность этой добычи, а мировое падение цен на нефть, то тогда сами инициаторы сланцевой нефти как бы и ни при чем. Типа Михалков снимает гениальные фильмы, но разве он виноват, что в России зрители тупые?

Скажем, крупнейший инвестор сланцевой нефти Гарольд Хэм только в 2015 году потерял от банкротства предприятий этой нефти 11 миллиардов долларов и остался всего с 4,7 миллиардами. Но те, кто убедил Хэма вкладывать в сланцевую нефть деньги, кое-что с этих 11 миллиардов поимели, не так ли?

Правда, я сам не вижу оснований считать, что США стали бы требовать от своих аравийских холуев снижать цену на нефть по причине необходимости прекратить нынешние мучения со сланцевой нефтью, скорее всего, аферистам сланцевой нефти просто повезло и они прокатились на попутной машине. Такое глобальное мероприятие, как падение цен на нефть по инициативе

Саудовской Аравии (на сегодня уже чуть ли не вчетверо), обязано иметь и не менее глобальную цель США (повторю, без США на Аравийском полуострове ничего не делается).

Любимый вариант ответа наших туземных патриотов — США это делают, чтобы напакостить России.

Не без того, но кто такая Россия, чтобы падением цен на нефть ее как-то выделять из остальных стран? Как сказал Обама, Россия — это «региональная держава». Да и в Кремле сидят такие же холуи США, как и в Саудовской Аравии, причем и в интеллектуальном смысле — точно такие же, если не хуже. А то, что эти кремлевские холуи как бы бунтуют и делают отчаянный вид, что они, дескать, хотят стать холуями Китая, то на это не стоит обращать внимания. Россия не добывает и 13 % от всего мирового производства нефти, причем сегодня добывает меньше, чем добывают нефти в самих США. И вот ради того, чтобы напакостить России, США будут пакостить своим союзникам и, кстати, и самим себе? Ведь «аналитики ожидают, что к середине 2017 г. около трети нефтегазовых компаний США окажутся на грани банкротства. Хотя некоторые из них, возможно, выживут при условии, что цена на нефть вырастет хотя бы до отметки $50 за баррель».

Да, действительно, от падения цен на нефть страдают и собственно американские нефтяники, так не слишком ли я смело возлагаю вину за падение цен на американцев?

Но тут надо вспомнить структуру валового национального продукта США. Если суммировать доходы от сельского хозяйства и всей промышленности США (доходы от всех тех, кто создает материальные блага), то эти доходы формируют всего 14 % валового национального дохода (вместе с доходом транспорта и складов — 17 %). Все остальное — это не товары, а чистые услуги — от кино, через торговлю и финансы до здравоохранения и игорного бизнеса. А добыча не только нефти, но и золота, и всех остальных полезных ископаемых в структуре ВВП США занимает всего 2 %. Так что вырастет цена на нефть или упадет, а экономика США это не сильно заметит.

И напомню, что в экономике США на сегодня уже уничтожены практически начисто не то что предприятия, а целые отрасли промышленности, скажем, сердце тяжелой промышленности США — Детройт — стал городом-призраком. Единственная отрасль промышленности, которая так-сяк работает и дает доход, это военная промышленность. Поэтому отсутствие войн и падение спроса на оружие для экономики США — это действительно неприятность, а падение цен на нефть Америка легко переживет.

Тут, глядя на эти события по-мужицки, дело, скорее всего, в другом.

Страны, добывающие нефть, добывают ее примерно 4,2 миллиарда тонн в год, или 26,5 миллиарда баррелей. При цене в 120 долларов производители нефти получали примерно 3 триллиона 170 миллиардов долларов выручки в год. И покупали на эту выручку разные нужные им товары. Теперь, при цене нефти в 33 доллара за баррель, нефтедобывающие страны получат всего 875 миллиардов выручки, и товаров купят, соответственно, на 2,4 триллиона долларов меньше. Это приличная сумма, это, скажем, прилично больше, чем весь валовый внутренний продукт таких стран, как Франция или Великобритания.

А у кого все страны мира любят покупать товары? Кто у нас является кузницей мира? О России помолчим (чтобы не заплакать), США тоже практически не производят товаров на экспорт и куют только оружие, а кто кует все остальное? Правильно, Китай. (Строго говоря, вся Юго-Восточная Азия, но все же центровым производителем является Китай.) Это у Китая в ВВП производство всех видов товаров, их хранение и транспортировка занимают более 60 %.

Следовательно, от падений цен на нефть страдает в первую очередь Китай — это покупатели товаров его промышленности не смогут купить китайские товары, следовательно, Китай не сможет их производить. Это у Китая должно резко затормозиться производство, возможно, остановиться предприятия. Причем падение цен на нефть для собственно китайской экономики мало что значит, поскольку при падении производства товаров падает и потребность Китая в нефти, кроме того, сам Китай добывает нефти в объеме 40 % своей сегодняшней потребности, что уже немало.

Сегодня, за редким исключением, практически во всем мире существуют биржи, а на биржах кормятся спекулянты, живущие за счет перепродажи акций предприятий. Этим спекулянтам нужно знать, какие предприятия в перспективе будут получать прибыль, а какие станут убыточными, иначе сами спекулянты прогорят.

Так вот, сейчас в Китае идет резкое падание стоимости акций китайских предприятий, то есть спекулянты в Китае видят и ожидают, что китайские предприятия вскоре станут убыточными или уже стали. Причем падение акций китайских предприятий настолько большое, что вызвало падение курса акций и тех предприятий в США, которые были связаны с производством товаров в Китае.

«В Нью-Йорке акции важного игрока на китайском рынке, американской компании Apple, опустились на 4,2 процента — до самой низкой отметки с августа», — сообщает пресса. При этом: «По мнению экспертов, падение спровоцировал финансовый обвал в Китае: индекс Shanghai Composite дважды за эти дни проваливался больше чем на 7 %, после чего торги закрывались.

Накануне миллиардер и финансист Джордж Сорос заявил, что ситуация в экономике напоминает ему 2008 год, когда грянул глобальный кризис».

Но поскольку США товаров на экспорт практически не производит, а разорение предприятий в Китае ведет к замене китайских товаров на рынке США товарами собственно американского производства, то собственно американская экономика от этого мирового кризиса никак не страдает и даже выигрывает: «В то же время, как отмечает корреспондент Би-би-си, ссылаясь на

данные министерства труда США, экономика страны растет. Так, в декабре было создано 292 тысячи новых рабочих мест. При этом за последние 12 месяцев безработица в США снизилась на 0,6 %».

Так по кому звенит этот колокол падения цен на нефть?

Получается, что колокол звенит по Китаю, который уже стал самой могучей промышленной державой мира, ВВП которого уже превысило ВВП США. Стал державой, которая своим трудом загоняет мирового паразита на вторые роли в мире.

Паразиту это не нравится, паразит сопротивляется. А Россия, как и Саудовская Аравия, в этой битве слонов, как мелкие шавки, на лапки которых слоны наступают, даже не замечая этого.

Вот так, по мужицкому счету, выглядит причина падения цен на нефть.

2016 г.

СК — это сильная банда!

Это будет короткая статья, написать которую вынуждают некоторые ключевые моменты, которые надо повторять и повторять, поскольку их забвение ведет к потере нашей ориентировки в том, что происходит вокруг. Поэтому начну с того, что напомню, — 3 декабря прошлого года (и трех месяцев не прошло) некто на должности «Путин» (а эта должность вам не хухры-мухры, а как бы президент Russia) порадовал народ в своем президентском послании:

«За 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 56 тысяч из двухсот тысяч. Еще 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, приговором закончились лишь 15 % дел. При этом абсолютное большинство, 83 % даже предпринимателей, на которые заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. Это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата».

Вдумайтесь. Что делает организованная преступность? Преступники отнимают у бизнесменов собственность. А что делают следователи Russia, по безмятежному сообщению самого Путина? Они отнимают у бизнесменов собственность. А в чем тогда разница между следователями и преступной бандой?

Многие ли поняли, что Путин сообщил, что у Russia нет следственных органов, что у нас под чутким руководством президента Russia (он высший начальник следственных органов) сформировалась преступная банда, которая уничтожает экономику России? При этом Путин сообщил, что Кремль с этой бандой бороться не собирается.

Но Кремлю жалко и старых грабителей России, на деньги которых сегодня посягает молодое поколение грабителей. Поэтому Кремль, чтобы защитить доходы старых грабителей от «крышевания» экономики (как-то решить вопрос миром между старыми и новыми грабителями), предложил перестать считать преступлением уклонение от налогов. Почему он предложил перестать считать преступлением то, что в других странах считается страшным преступлением? Потому, что следователи ведут отъем бизнеса у владельцев при помощи статей, запрещающих уклонение от налогов. Логика Кремля — разрешим бизнесменам уклоняться от уплаты налогов, — тогда у банды следователей исчезнет способ, которым эта банда разоряет старых бизнесменов (олигархов) и экономику. Дума с Путиным как бы сломают дубинку следователям-бандитам.

Надо же, как все просто! И куда еще откровеннее?

Поразитесь: как бы президент России сообщает, что у нас вместо тех, кого общество держит для своей защиты, — следователей, — сформировалась безнаказанная уголовная банда! И избранные народом органы власти против этой банды бороться не собираются! Открыто сообщает!

Итак, Путин предлагал отнять у молодой сволочи СК ее дубинку уклонения от налогов. А что — у СК одна дубинка? Вот, к примеру, то, что происходит с аэропортом «Домодедово», можно считать так, как Маркин говорит, — борьбой с преступностью. А можно в этом увидеть, что «братки» Бастрыкина решили отобрать у «братков» Чайки аэропорт «Домодедово». Владелец аэропорта, олигарх Каменщик, видать, «по-хорошему» не соглашался отдать. И, в конце концов, СК арестовал этого упрямого владельца аэропорта. За уклонение от уплаты налогов? Нет! Их же Путин предупредил, что низзя! Следователи арестовали его за то, что он в 2011 году допустил в аэропорту «Домодедово» теракт! Каменщика арестовали, предъявив обвинение по части 3 статьи 238 УК РФ (выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц). А конкретно посадили Каменщика за то, что аэропорт «Домодедово» купил рамки металлоискателей на входе в здание не той системы.

Давайте оценим произошедшее.

Во-первых, предъявить владельцу такого огромного предприятия нарушение условий безопасности вообще-то возможно, но только в той стране, в которой суды укомплектованы исключительно дебилами. В остальных странах это вызовет изумление, и не потому, что там владельцев как-то берегут.

Ведь что значит нарушить условия безопасности на предприятии? В данном случае речь может идти, скажем, о не вовремя отремонтированном эскалаторе, от чего оборвалась его лента и погибли упавшие люди. Или об отсутствии инструкции для работы снегоочистителей, в результате чего снегоочиститель выехал на взлетную полосу и погибли пассажиры натолкнувшегося на него самолета. Но обвинять аэропорт в том, что он по неосторожности пропустил в аэропорт террористов — это отчаянный дебилизм судей, это кретинизм чистой воды! Это считать террористов техногенной опасностью, которую можно предотвратить инженерными мероприятиями. К примеру, когда меня менты вывозили из Крыма, то в аэропорту Симферополя я не проходил никаких видов контроля — эти менты с крымскими ментами договаривались и провели меня боковыми ходами. При чем тут рамки?

Это если у командира в бою погибли люди, то обвинить его в оказании командирских «услуг, не отвечающих требованиям безопасности». Это же какими юридическими кретинами нужно быть судьям, чтобы согласовывать такие обвинения?

Во-вторых, даже в перечисленных и подобных случаях обвинение в нарушении правил техники безопасности не предъявляется общим руководителям по той причине, что речь идет о ТЕХНИКЕ. А за технику, включая и технику безопасности, на предприятии есть конкретные отвечающие специалисты, которым платят за то, что они разбираются в технических вопросах и которых нанимает общий руководитель именно потому, что он сам не является специалистом в технике. И уж, тем более,

никакого отношения к технике не имеет владелец предприятия, обязанный нанять и нанявший и общего руководителя, и технических специалистов. Я никогда об этом Каменщике раньше не слышал, глянул в Википедии — он ко всем видам техники не имеет никакого отношения. Нет гарантии, что он способен сам лампочку вкрутить, но дело тут вообще не в нем.

В данном случае главное то, что ни он, ни иные владельцы и инженеры никогда не имели отношения к борьбе с терроризмом и не могут иметь, поскольку не имеют прав в этом вопросе и им за борьбу с терроризмом не платят.

А ведь если уж сажать за неоказание обществу услуг по борьбе с терроризмом, то сажать нужно, так сказать, «профессионалов» — тех, кто за эту борьбу получает деньги. Раз уж они за свой «профессионализм» сдирают с граждан деньги налогами, то это они обязаны были защитить «Домодедово» от террористов, а если было надо, то обязаны были и сами установить рамки той конструкции, которой им захотелось.

А владелец Домодедово — он кто? Руководитель МВД, нанявший на работу в полицию тупых и трусливых паразитов, не способных предотвратить теракты? Руководитель ФСБ, нанявший на работу в госбезопасность тупых и трусливых паразитов, не способных предотвратить теракты? Руководитель Следственного комитета, нанявший на работу следователями тупых и подлых паразитов, не способных разоблачать террористов? Генеральный прокурор, нанявший на работу тупых и трусливых работников, не способных выявить преступления и недоработки полиции и следователей? Или, наконец, этот Каменщик уже президент

Russia, нанявший на работу таких руководителей МВД, СК и прокуратуры?

В Russia сегодня количество чиновников на душу населения в 6 раз больше, чем их было в СССР, так что у Путина есть из кого выбирать. А кого Путин выбрал для руководства МВД, ФСБ, СК и Прокуратурой? Вот то-то!

Нет, граждане, в случае с «Домодедово» о вашей безопасности и речи нет, просто банда СК отбирает очередную собственность. А СК — это сильная банда!

2016 г.

Юридическое слабоумие

…Уже мало кто помнит, как судьи веселились, осуждая Ходорковского, как самыми выдающимися умами Мосгорсуда состряпали текст приговора Ходорковского, чтобы его зачитал осудивший Ходорковского как бы районный судья. Молодцы!

По закону при оценке доказательств судья обязан руководствоваться законом и совестью. Понятно, что в России в судьи уже давно отбирают людей полностью без совести, но люди мало понимают, что без совести можно вынести неправосудный приговор, но при этом ФОРМАЛЬНО СОБЛЮДАЯ законы. Вот ты, судья, все процессуальные законы соблюл до точки, но у тебя две группы доказательств — за и против. Совесть тебе скомандовала бы — за! Но совести у тебя нет, и ты выбираешь «против»! Однако никакой другой суд к твоему приговору не подкопается — ты законы соблюдал!

Но для нынешних бессовестных судей и чиновников проблема в том, что для соблюдения законов законы надо знать.

И смотрите что происходит. Вот в Европе делом Ходорковского (ЮКОСа) занялись настоящие судьи. Настоящие не потому, что честные и беспристрастные, а только потому, что не тупые курицы, а люди, знающие юриспруденцию. Посмотрели они на работу российских судебных куриц, покачали головами на издевательство российского судьи над законами, и в 2014 году мы прочли, что Третейский суд в Гааге обязал Россию выплатить акционерам ЮКОСа 50 миллиардов долларов в качестве компенсации. Не отстал от Гааги и Европейский суд по правам человека, который присудил бывшим акционерам этой компании 1 миллиард 860 миллионов евро в качестве компенсации по их жалобе против России. Если считать, что в России всего 140 миллионов граждан, то тупые курицы в качестве судей обеспечили своей тупостью возложение на каждого гражданина России, включая младенцев и стариков, выплатить акционерам ЮКОСа по 370 долларов.

Нет, те люди в правительстве, которых в России считают юристами, начали суету, суету, суету — типа «мы тоже юристы», но сегодня мы можем прочесть результаты их суеты: «Бывшие мажоритарные акционеры ЮКОСа, добивающиеся взыскания с России $50 млрд по решению Третейского суда в Гааге, впервые назвали стоимость российского имущества, арестованного во Франции в счет долга. Они оценивают ее в €1 млрд, то есть около 86 млрд руб.», следует из пресс-релиза GML (холдинговая компания, представляющая бывших акционеров ЮКОСа), распространенного сегодня.

Среди замороженных активов — деньги, которые хранятся на счете во французской «дочке» ВТБ в интересах МИА «Россия сегодня» и ФГУП «Госзагрансобственность» (управляет российским госимуществом за рубежом), сообщила GML, не раскрыв заблокированных сумм. Кроме того, под арестом находится задолженность французского спутникового оператора Eutelsat перед ФГУП «Космическая связь», а также акции Eutelsat (более 3 %), принадлежащие «Космической связи». Ранее РБК сообщал, что во Франции по «делу ЮКОСа» арестованы платежи французских компаний Arianespace, Eutelsat и Air France, причитающиеся их российским контрагентам; после публикации РБК это подтверждал российский Минюст.

Кроме того, акционеры ЮКОСа пытаются обратить взыскание на финансовые гарантии, предоставленные банком Societe Generale «Рособоронэкспорту» в связи с расторжением контракта на поставку кораблей-вертолетоносцев типа «Мистраль»…».

То есть деньги за пресловутые «Мистрали», о возврате которых так много говорили СМИ, в Россию не переведутся, поскольку тогда их оставили во французском банке, а теперь их отдадут ЮКОСу.

Вот что значит иметь тупых куриц вместо судей, а государство без реальных юристов.

Еще характерное сообщение.

«Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по делу «Кировлеса», обязав Россию выплатить оппозиционеру Алексею Навальному более 56 тысяч евро. Об этом говорится в документе, опубликованном на сайте суда во вторник, 23 февраля.

В ЕСПЧ пришли к выводу, что во время рассмотрения дела «Кировлеса» в 2013 году были нарушены права Алексея Навального и Петра Офицерова. В частности, Ленинский районный суд Кирова должен был критически отнестись к показаниям бывшего главы «Кировлеса» Вячеслава Опалева, считают в Страсбурге». Заметьте, что речь идет не о том, виновен или нет Навальный в воровстве, а о тупом хамстве судьи, проигнорировавшем доводы Навального и принявшего за святую истину показания только нужного свидетеля.

Однако я, в данном случае, хотел бы, чтобы адвокаты России (которые еще пытаются знать юриспруденцию) обратили внимание на то, из чего состоит сумма компенсации:

«В вердикте сказано, что Россия должна выплатить Навальному и Офицерову по 8 тысяч евро за нанесенный моральный вред. Решение принято шестью голосами «за», один человек высказался против. Кроме того, суд постановил компенсировать судебные издержки Навального (на сумму более 48 тысяч евро) и Офицерова (около 23 тысяч)».

То есть 16 тысяч евро — жертвам (Навальному и Офицерову) и 71 тысяча — адвокатам. Не хило, прямо скажем, суд ценит адвокатов! Ну и, так сказать, последний аккорд: «Компенсации должны быть выплачены фигурантам дела в течение трех месяцев, в противном случае будет начислен штраф, отмечается в решении».

А вот о снесенных Собяниным киосках и магазинчиках. Кстати, разрушенных с явной целью загнать покупателей в крупные

магазины, которые платят огромные аренды, а эти аренды уже сами по себе сказываются на ценах в этих магазинах. Вот, к примеру, перед Курским вокзалом, на том месте, где раньше парковались москвичи, приезжающие на своих машинах проводить или встретить гостей, построен огромный торговый центр. Который, во-первых, перекрыл вид из вокзала на Садовое кольцо и с Садового кольца — на этот достаточно красивый вокзал. Во-вторых, не знаю, как там сейчас, но я однажды в этот торговый центр зашел из-за опоздания поезда. И тогда поразили меня не только цены, но и практически полное отсутствие покупателей, чего нельзя было сказать о множестве киосков, работавших в то время вокруг площади. У них покупатели были.

Теперь о подвигах Собянина вопрос ребром: как оно по закону — может ли Собянин без решения суда что-либо снести? Ответ однозначен — ни в коем случае!

Что тут нужно понять и что можно понять безо всяких юристов.

Закон (в данном случае статья 222 Гражданского кодекса) не дает самовольному застройщику прав собственности на самовольную постройку — это так. И дает право власти снести самовольную застройку — это тоже так. Однако часть 3 этой статьи дает право самовольному застройщику обратиться в суд с исковым заявлением, чтобы его признали собственником этой самовольной постройки.

Признает суд или не признает его собственником, это дело суда. Но, подчеркиваю, по статье 222 ГК РФ (на которую и ссылается Собянин) у застройщика ЕСТЬ ТАКОЕ ПРАВО! А теперь смотрите: если эту самовольную постройку кто-то разрушил без решения суда, то ее владелец уже не сможет обратиться в суд с иском признать его собственником — ему уже не о чем будет просить суд — его лишат доступа к правосудию! Ну сами посудите, как вот эти владельцы снесенных магазинов и киосков теперь могут обратиться в суд, чтобы суд признал их право собственности на эти киоски и магазины, если Собянин эти магазинчики уже уничтожил? Нет там уже никаких киосков — там чистое место.

В судебных решениях это оформлено так.

«9 декабря 2010 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обобщил судебную практику по некоторым вопросам применения арбитражными судами ст. 222 ГК РФ («Самовольная постройка») и проинформировал арбитражные суды о рекомендациях, которых нижестоящим судам следует придерживаться при рассмотрении схожих дел.

…Принудительный снос самовольной постройки может осуществляться только на основании судебного решения, которым удовлетворен иск о сносе. Статья 222 ГК РФ не предусматривает административного порядка сноса самовольных построек.

Апелляционная инстанция отметила, что право собственности на самовольную постройку может признаваться судом при наличии условий, указанных в п. 3 ст. 222 ГК РФ. В случае принудительного сноса во внесудебном порядке лицо, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном бессрочном пользовании которого находится земельный участок, не сможет через суд требовать признания права собственности на свой самострой».

То есть по закону Собянин должен был сначала обратиться в суд, а уж потом ломать магазины, имея на руках решение суда о сломе. А теперь он пудрит СМИ мозги: «Мэрия пыталась (уговорить владельцев самим снести свою собственность) не один год, но это оказалось бесполезно, написал Сергей Собянин. И добавил, что снос происходит строго в рамках Гражданского кодекса, и предприниматели вправе оспорить все действия, с которыми они не согласны, в суде». Собянин, видите ли, уговаривал. А зачем тратил время на уговоры, если мог в суд обратиться и не уговаривать? Сам Собянин чиновников в суд не послал, а теперь, видите ли, посылает в суд разоренных им предпринимателей. Сходить туда им, конечно, надо, но по мысли Собянина, что они должны там делать? Ведь Собянин уже их лишил собственности, наплевав на статью 35 Конституции: «3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда».

То есть Собянин (в лучших традициях «братков» 90-х) физической силой госорганов разорил конкурентов больших торговых центров и магазинов, причем уже нанес этим конкурентам убытков на 60 миллиардов рублей.

А вот теперь вопрос — мог он все это сделать не так нагло? Не так, чтобы в Собянине все воочию увидели пахана, дорвавшегося до власти? Без проблем!

У него чиновников в 6 раз больше, чем их было в СССР. Пошли этих чиновников в суд с исками о сносе этих киосков (у него же этих чиновников, небось, штук по 40 на каждый киоск), и курицы в судах в момент все эти иски признали бы. И Собянин вывесил бы эти как бы судебные решения на доске объявлений перед киосками, и открыто, а не как «тать в нощи», снес бы их.

Что помешало ему пройти этот указанный законом путь?

Юридическая малограмотность! Как его собственная, так и его аппарата. А что же еще?

Диплом об окончании какого-нибудь юридического факультета у них у каждого, наверное, есть, к примеру, сам Собянин окончил Ульяновский филиал Всесоюзного заочного юридического института и даже кандидат юридических наук — ученый, однако. Но ни у кого не было необходимости доказывать что-то в судах, посему и не было реального юридического опыта, следовательно, у них с реальными юридическими знаниями проблема. Прочел какой-то аппаратный умник Собянина в этой 222 статье ГК РФ про то, что можно сносить самострой, но ума не хватило понять, что только после решения суда. Ну и обрадованный Собянин погнал волну.

Да, но я ведь неспроста показал в деле Навального, каков гонорар адвокатов.

Сейчас нужно, чтобы лучшие адвокаты проявили инициативу и нанялись бы к потерпевшим предпринимателям Москвы для организации рассмотрения в суде Страсбурга дел о нанесении им убытков Собяниным. Благо что эти предприниматели уже объединяются в Ассоциацию.

Для Европейского суда по правам человека законом является Конвенция «О защите прав человека и основных свобод», а статья 1 Протокола 1 этой Конвенции называется «Защита собственности», и она требует: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права». Так что с юридической точки зрения тут все в порядке — суд в Страсбурге заставит народ России компенсировать предпринимателям произвол Собянина.

Такую компенсацию, как Ходорковский, бывшие владельцы киосков и магазинов, конечно, не получат, но и совсем без денег суд их не оставит. А адвокаты предъявят счет, и суд этот счет оплатит. Правда, повторю, тоже за счет России, за счет нас.

В СССР неуклонно работало такое понятие, как «регрессный иск», — это когда за нанесенный тебе убыток сначала платило государство, но потом государство взыскивало убытки с того, кто конкретно нанес убыток. И была бы у нас Россия, то Россия, разумеется, оплату этих убытков возложила бы на Собянина. Ну и на тех, кто поддерживает его произвол. А так что же тут поделать, — будем все платить. Не хотим иметь свое государство, нужно платить путинскому.

Обратите внимание, даже Европейская Конвенция не запрещает лишать людей собственности. Мог Собянин разрушить эти магазинчики, мог! Но по закону! А для лишения по закону нужны юристы. А для того, чтобы в стране были юристы, а не кретины с дипломами, в стране нужны судьи, а не тупые курицы.

Круг замкнулся.

2016 г.

Наши трусость и нерешительность

К годовщине, да еще и круглой, захвата власти в России фашистами, надо бы написать что-то о героях-патриотах, стремившихся не допустить фашистского переворота в России, но я за эти годы столько о них писал, что просто неудобно это делать снова, пусть и в 20-ю годовщину. Единственно подчеркну — власть в 1993 году захватили фашисты, и это было и видно, и понятно всем в мире до момента, пока не последовал окрик из Вашингтона, приказавший именовать ельцинскую власть демократической, — что пресса послушно и выполнила. Я помню этот окрик. После того, как фашисты взорвали электроподстанции телецентра Останкино, с Шаболовки начали вещать уроды типа Ахеджаковой, а единственным новостным каналом остался CNN, на него я и попал. Молодая и красивая американская журналистка с крыши какого-то здания вела телерепортаж обстрела Дома Советов танками и сообщала миру: «Фашисты Ельцина обстреливают парламент из танковых пушек…». Подчеркну, именно так она и говорила — «фашисты Ельцина»! Но в этот момент ее прервали из редакции в США и сообщили, что Конгресс принял решение считать Ельцина демократом, поэтому нельзя его так называть. Она смутилась и прекратила репортаж на некоторое время, а потом уж он пошел в привычном русле.

Разумеется, фашистская банда у власти в России дралась между собой, видоизменялась, так сказать, совершенствовалась, и если ее члены в Думе представлены практически теми же лицами (Зюганов, Жириновский), то исполнительную власть, в конце концов, захватила ленинградская преступная группировка, ее также можно назвать преступной группировкой КГБ.

Не последний член этой группировки, глава администрации президента С. Иванов наговорил «Газете. ру» интервью под заголовком, данным последней мыслью Иванова: «Не буду отрицать, сам иногда бываю коварен».

На счет коварства — не могу комментировать, им там в своем гадючнике виднее. Начну с вопроса, что Иванов мог бы быть и поумнее. (Хотя откуда быть умнее, если он и лю-дей-то не видел: всю жизнь, облизываясь, не отводил любовного взгляда от задницы хозяина, а когда продал себя за приличную цену, видел вокруг себя только холуев?)

Первый вопрос интервью:

«— Ждать ли в ближайшее время заявлений по декларациям чиновников? Было объявлено, что уже поймали несколько человек на недостоверной информации.

— В пятый раз говорю: ничего не узнаете до октября. Мы находимся в процессе проверки, и далеко не все, кто что-то не указал, жулики и воры. Большинство не жулики и не воры. Понимаете, заполнить декларацию за жену, которую ты десять лет в глаза не видел…

— Вы про кого?

— Есть такие люди. Прокурор, например, пишет: «Не могу подать декларацию на свою жену, потому что я ее десять лет не вижу, а развод не оформил. А при попытке к ней приблизиться меня посылают нецензурной лексикой». Это жизненная ситуация? Жизненная. Значит, надо доказывать, что действительно жена его не видит. Или муж жену. У нас, слава богу, страна равных половых возможностей. Аналогичные ситуации возникают и в отношении несовершеннолетних детей, когда родители развелись и не поддерживают отношений.

— И что в самом деле делать в такой ситуации?

— Проверять, убеждаться, что они десять лет не разговаривают, а при виде друг друга готовы дать в морду».

Вот что значит кадровый кагэбист! На слово даже прокурору не поверит, — пошлет специальную комиссию расспрашивать жену прокурора про их доход. Прокурору в том, что прокурор не может развестись с женой-хулиган-кой, Иванов верит безусловно (как не поверить?), а вот в то, что хулиганка не сообщает прокурору свой доход, — не верит. Опыт кагэбиста не пропьешь!

(А ведь в нормальном мире мысль, что прокурор не может развестись с женой, нужно выставлять на конкурс анекдотов — первое место гарантировано!)

И обратите внимание, как Иванов построил проверку высших чиновников. Если нормальному человеку, чтобы подтвердить доход, нужно получить справку из налогового управления, то чиновнику можно просто спросить свою жену, и что она ответит, то для Иванова и свято. Скажет: «Десь тыщ в год», — святая истина! Прокурор, естественно, запросить в налоговом управлении справку о доходах своей жены не может, ну никак! Иванов в это верит — как не поверить? Так что придется Иванову посылать комиссию к жене прокурора и выяснять, действительно ли она не может воспринимать его без мата, как и все остальные, знающие этого прокурора?

И спросите себя: вот для каких кретинов Иванов это наговорил? Для всех или только для «ленинградских»?

Так что в целом Иванов очень хороший пример, каким дерьмом был укомплектован КГБ к моменту «перестройки».

Но с частью положений, высказанных Ивановым в интервью, я просто не могу не согласиться. Ну как не согласиться с такой мыслью Иванова о том, что можно, а что нельзя было взять из СССР в нынешнюю Россию: «А взять из СССР… Распределение студентов по вузам можно взять? Нельзя. Оплату-уравниловку можно? Нельзя. Советскую армию? Нельзя. КГБ? Нельзя».

Обеими руками — за! КГБ — это люди! Как можно было брать в нынешнюю Россию таких, как вы с Путиным?

И как не согласиться с таким высказыванием?

«В спокойные времена в любой стране на муниципальные выборы ходит от силы 15 % населения. Какой нормальный человек пойдет голосовать, если его в целом все более или менее устраивает? Нормальный обыватель не пойдет. Это стандартная практика, и, слава богу, мы к ней приблизились. Мы ничем не отличаемся от муниципальных выборов Великобритании, Швеции. Во Владивостоке на выборы мэра пришли 18 % избирателей. О чем это говорит? О здоровом состоянии общества! Люди активно идут голосовать только тогда, когда они недовольны. Когда они довольны, зачем тратить выходные на голосование?».

Нет, я понимаю, что само по себе это выглядит как бред сивого мерина. Один из комментариев к этому интервью: «84,63 % — процент проголосовавших в Швеции на последних выборах. Наверно, очень всем недовольны».

Но ведь мысль: «О чем это говорит? О здоровом состоянии общества!» — правильна!

Ну представьте, что власть в городе захватила банда, которой требуется подтверждение своей власти на выборах. Перепуганные и кретины ходили голосовать за банду, и сначала таких было 90 %. Что можно сказать о здоровье этого общества? Правильно: глупые и перепуганные — это больные люди, это больное общество. А теперь за банду голосует всего 18 % жителей города. Что можно сказать? Правильно: общество выздоравливает от глупости и кретинизма. Прав Иванов, прав!

Так что полюбуйтесь на этого красавца, может, к юбилею вспомните, что это наша трусость и нерешительность в 1993 году обеспечила власть таким, как он.

2013 г.

Не посчитайте себя преступниками

Кнопкодавы с Охотного ряда дружно надавили на кнопки и приняли закон, предусматривающий уголовную ответственность за призывы к экстремистской деятельности с использованием Интернета, а Путин, само собой, его скоропостижно подписал. Обсуждать этот очередной высер властей Russia имело бы смысл, если бы у Russia были суды. А их нет ни в том понимании, как смотрит на суды народ, ни в соответствии с реально так и не отмененной Конституцией СССР, ни в соответствии с основами конституционного строя РФ. Тем не менее, пользуясь, так сказать, случаем, напомню некоторые особенности «борьбы с экстремизмом», которые каждому обитателю Интернета полезно знать.

Во-первых. Как бы действующая ныне Конституция РФ не знает такого понятия — экстремизм, соответственно, НЕ ЗАПРЕЩАЕТ ЭКСТРЕМИЗМ, поскольку это всего-навсего приверженность крайним взглядам и мерам в политике. А статья 13 Конституции РФ устанавливает, что в «Российской Федерации признается идеологическое многообразие», следовательно, и экстремизм, а запрещается всего лишь «создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни». Все, перечень исчерпывающий, и никакой экстремизм Конституцией даже Russia не запрещен.

Соответственно, статья 29 Конституции РФ устанавливает, что каждому «гарантируется свобода мысли и слова», а не допускаются только «пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства». Все! Повторю, никакой экстремизм не запрещен и статьей 29.

Во-вторых. Обратите внимание, что Конституцией запрещается не свобода слова, а пропаганда и агитация. Говорить можно что угодно, нельзя агитировать и пропагандировать указанное в перечне. Это плохо понимают, поэтому в двух словах об этом.

Слово это не преступление, это всего лишь орудие, которым можно совершить преступление. А можно этим орудием — словом — спасти, предупредив. Вот у меня один из комментаторов, отчаянно защищающий фашизм в Russia, привел такой «убойный» довод: «в США был судебный процесс, где судья выдал вердикт — свобода слова не предполагает, что можно в зрительном зале во время сеанса закричать «Пожар»». То есть даже в сверхдемократичных США свобода слова, дескать, тоже ограничена.

Но если запретить слово «пожар», то как вы предупредите людей о реальном пожаре? Тут или комментатор дурак, или дурак судья, поскольку в данном случае преступлением является не слово, а хулиганство, а если из-за паники будут задавлены зрители, то убийство. А слово было всего лишь орудием этих преступлений. Как, скажем, топор. Им ведь можно убить, но это не значит, что владельцев топоров нужно осуждать за убийство.

Так и в данном случае с пропагандой и агитацией. Чтобы осуждать за то, чего не допускает Конституция, обвинители должны доказать, что с вашей стороны имели место пропаганда или агитация, а не, скажем, предупреждение людей об опасности или сообщение вами своего убеждения, свободного в соответствии с Конституцией: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них».

В-третьих. Преамбула Конституции РФ (цель Конституции) звучит так:

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

То есть Конституция определяет свободы и обязанности только и исключительно граждан России, причем ныне живущих. В Конституции нет положения о том, что «многонациональный народ Российской Федерации» стремится «обеспечить благополучие и процветание» граждан иностранных государств или предков. Это надо понимать, когда рассматривается обвинение старых текстов в экстремизме (напомню, что Лев Толстой уже дважды экстремист), к примеру, «Протоколы сионских мудрецов» и тому подобное. Ну какое отношение евреи из «Протоколов сионских мудрецов» (даже если к ним и вызывается ненависть и вражда) имеют к ныне живущим гражданам Russia? Какое отношение «Майн кампф» Гитлера имеет отношение к ныне живущим гражданам России? Нацистская идеология? Простите, а где в Конституции запрещены нацистские организации или хотя бы нацистские пропаганда и агитация?

Повторю, все это имело бы практический смысл, если бы у нас в Russia были суды и судьи, а не бабы в черных халатах в местах расправы над жертвами «кривосудия». Тогда зачем я все это пишу? Чтобы вы, попав в лапы этого кривосудия, не посчитали себя сдуру преступниками. Преступники, силой властных полномочий лишившие народ России свобод, — это власть нашей Russia.

2014 г.

Весеннее обострение на Охотном ряду

Интернет-тролли меня поносят за то, что я и Россию называю Russia, и депутатов кнопкодавами. Да ведь ничего и никого нельзя назвать иначе! Как можно сырьевой придаток Запада, владеющего 95 % основной промышленности, назвать Россией, как можно те организмы, которые сидят в Охотном ряду, назвать депутатами и, тем более, народными представителями? Ведь и народ их не избирал, и представляют они там начальников своих партий, а не народ.

Начну с закона, который мало кого трогает, — с закона о регистрации лиц с двойным гражданством.

Суть его такова: «Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом, гражданин Российской Федерации (за исключением граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации), имеющий также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве (далее также — документ на право постоянного проживания в иностранном государстве), обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства данного гражданина в пределах Российской Федерации (в случае отсутствия такового — по месту его пребывания в пределах Российской Федерации, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации — по месту его фактического нахождения в Российской Федерации) в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве».

Однако далее в Уголовный кодекс вводится статья 330.2 «Неисполнение лицом установленной законодательством Российской Федерации обязанности по подаче в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, — наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до четырехсот часов».

«Автор инициативы Андрей Луговой заявил журналистам, что выяснением наличия у россиян гражданства другого государства будет заниматься Следственный комитет России…Депутат Госдумы от ЛДПР Михаил Дегтярев, выступая в начале пленарного заседания палаты. «Цель законопроекта — всего лишь учет лиц, имеющих гражданство других государств, — заверил Дегтярев. — Как разрешалось иметь гражданство, так и будет разрешаться»».

Лично я считаю двойное гражданство дуростью людей, не соображающих, что такое гражданство, но как это объяснить не гражданам России, а туземцам колонии Russia?

Однако в связи с принятием этого закона на первый план выходит не проблема двойного гражданства, а проблема более тяжелая — фашизм Russia. Ситуация, когда власть в стране принадлежит организмам (объединенным формально в фашистскую партию или нет — второй вопрос), которые начисто игнорируют интересы и волю населения этой страны.

Подчеркну — фашизм это не свастика и не уничтожение евреев, фашистское государство это государство, в котором КУЧКА ПРАВЯЩИХ ОРГАНИЗМОВ НАЧИСТО ИГНОРИРУЕТ ВОЛЮ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ, превращая свой народ в бессловесное быдло.

Население Russia на референдуме в 1993 (что это был за референдум — второй вопрос) приняло Основной закон (плох он или хорош, умен или глуп, но такова была воля народа), и будь мы просто колонией, этот закон бы свято исполнялся, и с его исполнением исполнялась бы и воля всего населения. В том числе и воля, отраженная в статье 62 Конституции РФ: «Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства». Да, это откровенная дурость, вписанная в угоду евреям и компрадорам. Но это положение в Конституции РФ есть! И согласно Конституции, никакая, даже законная Дума, и никакой президент не могут это положение изменить. Напомню, что закон о гражданстве был принят 12 лет назад, а сейчас в этот закон и в УК РФ введены поправки, тупо попирающие положения Конституции.

«Ну так ведь они и не попирают это положение Конституции, — скажут мне, — вон даже Дегтярев заявил, что «как разрешалось иметь гражданство, так и будет разрешаться». Спасибо, благодетель! Чтобы вы поняли, что кнопкодавы сделали, возьмем, к примеру, статью 29 Конституции, которая установила, что «каждому гарантируется свобода мысли и слова». И что — теперь нужно ждать, что какие-нибудь кнопкодавы луговые и дегтяревы примут закон, согласно которому каждый обязан зарегистрировать свои мысли в Роскомнадзоре? Так сказать, свободно имей, какие хочешь, мысли о Путине, но только зарегистрируй их? А если не зарегистрируешь, то станешь уголовным преступником? И это будет свобода слова?

Ведь второе гражданство никак не задевает чиновников Russia — от них ничего не требуется для получения гражданином второго гражданства, второе гражданство это сугубо ЛИЧНОЕ дело каждого. А статья 23 Конституции РФ установила: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну». Какого хрена гражданин Russia обязан сообщать чиновникам то, что является его личным делом, его свободой? Хочется вам, чиновникам, это узнать — узнайте сами! (И ведь если им это надо, то узнают безо всяких проблем и безо всяких регистраций.)

Кнопкодавы Охотного ряда и «пердизент» очередным законом еще раз втоптали в грязь статью 23 Конституции Russia.

Повторю, тут дело не во втором гражданстве и не в его глупости, тут дело в том, что в Конституции Russia уже не осталось положений, которые бы не были политы дерьмом фашистских законов.

2014 г.

Мы народ или быдло?

— Я не понял, кому Президент давал указания в своем послании 4 декабря?

— Телевизору.

Как бы анекдот

Информация к размышлению № 1. Курс рубля резко падает не только по отношению к доллару и евро, но и по отношению к украинской гривне. За последний месяц стоимость гривны выросла с 2,91 рубля до 3,62.

На чьей территории идет война, останавливается промышленность, замерзают города от дефицита энергоносителей — в Russia или на Украине? Где большая сволочь у власти — в Russia или на Украине?

Информация к размышлению № 2. Путин 4 декабря обратился к кнопкодавам Охотного ряда с посланием.

Это логично, поскольку государство Russia состоит из власти и Чурова, который обеспечивает нахождение этой власти у власти на 146 %. Народное быдло никого не волнует. Тупое, оно все равно придет на выборы, а больше от него ничего и не требуется.

Какой бы дурак к народному быдлу обращался?

Информация к размышлению № 3. Схема работы промышленности проста: покупаешь на 8 рублей сырье, материалы и комплектующие, создаешь изделие, продаешь его за 10 рублей, 2 рубля — зарплата персоналу и прибыль. На оставшиеся от выручки 8 рублей снова покупаешь сырье, материалы и комплектующие, снова создаешь и т. д. Но если у тебя растут цены, то к моменту новой покупки сырье, материалы и комплектующие уже будут стоить, к примеру, 20 рублей. А у тебя выручка от предыдущей продажи всего 10. За что покупать все необходимое для нового цикла, чем платить зарплату? Но если у тебя сырье, материалы и комплектующие поступают из-за рубежа, то падение курса рубля это и есть повышение цены на них! Это остановка производства Russia!

Информация к размышлению № 4. Путин 4 декабря (курс доллара — 50,8 рубля) потребовал от Банка России и правительства «провести жесткие меры против спекулянтов на курсе рубля». Кнопкодавы чем-то горячо хлопали этой заботе. Напомню, что к моменту прихода Путина к власти (начало 2000 года) доллар стоил 28,5 рубля, а нефть 25,5 доллара. Потом ОПЕК подняла цену на нефть, но кто поднял цену доллара в Russia?

Информация к размышлению № 5. 12 декабря (курс доллара 56,9 рубля) глава Сбербанка Герман Греф (зарплата «выдающегося финансиста» 11 миллионов рублей в месяц) лениво заявил: «Когда мы говорим: кто они? Фамилии спекулянтов? Я думаю, это все российские экспортеры, которые сидят на валюте. Но можно ли их называть спекулянтами? В моем понимании это рациональное поведение, попытка заработать, не потерять свои деньги в текущей ситуации».

Это логично. Для вши пить кровь — это рациональное поведение, слов нет. Если, конечно, у тела, с которого вша пьет кровь, нет хозяина. Если он есть, то рационально раздавить эту вошь, не правда ли? Хозяином Russia являются Президент и кнопкодавы, но они вшей России не давят, это очевидный факт.

Информация к размышлению № 6. По адресу http:// ni.kprf.ru/n/2833/ размещена петиция с требованием создать механизм ответственности для власти, по которому избиратели смогут власть поощрить или наказать и этим заставить власть служить себе, а не вшам. Процедура подписания занимает всего пару минут времени и абсолютно безопасна, но подписавшихся мало.

Мы что — действительно быдло Russia, а не народ России?

2014 г.

А ведь выли людьми когда-то

Уже давно — с мая 2015-го — лежит у меня снятая с сайта Каспарова статья неизвестного мне Игоря Яковенко «Мы все равно часть европейской цивилизации. О качестве населения и либеральной оппозиции». Сохранил я эту статью исключительно из-за приведенных в ней неизвестных мне американских данных о советских людях сталинской эпохи. Яковенко сообщает об источнике их происхождения: «Такую возможность дает Гарвардский проект, видимо, самый масштабный проект исследования советского человека сталинских времен». Эти данные действительно с совершенно неожиданной стороны показывают, насколько гуманным (созданным именно для людей) был Советский Союз Сталина и насколько люди, даже изменившие Родине, это видели и понимали:

«Исследование проводилось в 1949–1951 годах на территории Западной Германии, Австрии и США среди перемещенных лиц и эмигрантов, в недавнем прошлом — граждан СССР. Методом углубленных интервью было опрошено около 3 тысяч советских граждан, методом биографических интервью — около 300. Это были люди, которые не хотели возвращаться в СССР. То есть у них, во-первых, не было страха перед НКВД-МГБ, во-вторых, это была категория граждан с явно пониженным уровнем фанатичной веры в коммунистические идеалы, а в-третьих, они явно имели мотив «понравиться» интервьюерам, которых они могли воспринимать как представителей новой страны своего обитания. То есть в выборке был явный сдвиг, предполагающий более негативное, более критическое отношение к советской власти.

Результаты исследования выявили удивительные вещи. Люди, которые бежали от советской власти, ее не то чтобы любили, но в основном поддерживали. Людей, критически настроенных, было примерно столько же, сколько и сейчас: около 20 %. Эмигранты считали правильной собственность государства на средства производства. Хвалили советскую медицину и образование. Это были насквозь советские люди, которые поддерживали советскую власть без принуждения. Они правда так думали. Так что главный тезис Широпаева о том, что лояльность в сталинские времена обеспечивалась исключительно угрозами «ударов сапогом по почкам», — этот тезис неверен. По крайней мере неверен в такой категорической форме».

А теперь вот, наткнувшись на эту старую статью, я решил вмешаться в то, как этот Яковенко учит жизни помянутого Широпаева. Дело в том, что сама статья Яковенко — это оспаривание статей двух других авторов, один их которых (этот Широпаев) пишет, что люди при Сталине были лучше, чем люди сейчас, а второй — что хуже. Не буду обсуждать всю статью Яковенко, возьму только защиту им тезиса, что сегодня люди лучше, чем тогда.

Начну с того, как этот Широпаев (в описании Яковенко) обосновывает свой тезис о том, что люди тогда были лучше:

«Широпаев задается вопросом, что было бы, если бы Воланд прибыл в Москву сейчас, то есть не в Москву Сталина, а в Москву Путина. И Широпаев сравнивает глазами Воланда москвичей 30-х годов с нами сегодняшними. Приговор Широпаева-Воланда беспощаден: «У нас ситуация с общим качеством населения неизмеримо хуже, чем в 30е годы. Хуже!».

Почему? А потому, пишет Широпаев, что «когда современное российское большинство поддерживало «Крым-наш», поддерживало «Новороссию», у него не было за плечами опыта Соловков, опыта раскулачивания, массовых расстрелов и Беломорканала. Нынешний обыватель не знает, что такое шаги НКВД ночью… его не били по половым органам на допросах… Тем, кто в марте прошлого года рукоплескал в Кремле по поводу «возвращения Крыма — им удары сапогом по почкам и Гулаг явно не грозили».

Да уж — либерал! Пробы негде ставить. Тут, конечно, у Широпаева общее стандартное перепуганное «бла-бла-бла» тупого либерала без понимания, о чем же это бла-бла-бла. Скажем, что именно на самом деле означает «опыт Беломорканала»? Это опыт содержания осужденных в условиях, когда зэки могли привезти к себе семьи и содержать их на свою беломорканальскую зарплату, когда «работники Гулага» не возражали, чтобы заключенные имели ружья для охоты в свободное время. Это был неудачный пенитенциарный опыт, но надо ли было Широпаеву в своем бла-бла-бла вспоминать о Беломорканале и временах, когда заключенных в СССР было менее 200 тысяч по сравнению с нынешним миллионом?

Что касается опыта битья на допросах по половым органам или опыте раскулачивания, то, к примеру, семьи моих обоих дедов-крестьян (очень многочисленные) такого опыта совершенно не имели, поскольку не имели в своем составе воров и проходимцев, посему и никто из их состава не арестовывался. Кстати, дед по отцу был небедным настолько, что первым в большом селе купил сыну (моему дяде) велосипед, однако деда не раскулачивали — дед был небедным от своего труда и труда своей семьи, а не от паразитирования на односельчанах.

Ладно, продолжим:

«Население времен Сталина было, по мнению Широ-паева, лучше нынешнего, путинского народца еще и потому, что «сталинские», несмотря на террор и страх, иногда восставали, а «путинские», несмотря на отсутствие массовых репрессий, не высовываются.

…Начнем со сравнения протестов в сталинские и путинские времена. Широпаев здесь явно передергивает, вспоминая тамбовское восстание и прочие отголоски Гражданской войны. Бунты в сталинских лагерях, да, были, так ведь и в путинских бунтуют. Ничего похожего на протестное движение 2011–2012 годов в сталинские времена быть не могло, и эта несравнимость уровня репрессивности режимов не позволяет использовать сравнение уровня протестов для сопоставления качества населения тогда и сейчас».

Ну, во-первых, насчет того, что массовых протестов в сталинские времена быть не могло исключительно из-за страха пред расправой. Совершенно не рассматривается вопрос — а поводы для массовых протестов были?

Во-вторых, сама по себе мысль, что руководство данных масс населения доведет ситуацию до массовых протестов, даже в мое время означала политическую смерть для местного руководства, — его бы сняли немедленно по поступлению первых слухов о том, что народ собирается массово протестовать. А уж что могло случиться с таким руководством во времена Сталина! Но это понятно.

А что сегодня будет с руководством, доведшим граждан до протестов, хотя бы 2011–2012 годов? А? Правильно — ордена получат!

Ну а дальше Яковенко обосновывает, почему сегодня население качественно лучше сталинского, и это обоснование вызвало у меня удивление, поскольку мы с ним ровесники и, казалось бы, должны были видеть и пережить одно и то же. Он пишет:

«Несмотря на все «свинцовые мерзости» современности, есть довольно много параметров, по которым современное население России лучше наших «среднестатистических предков» сталинских и чуть более поздних времен. Прежде всего это гуманизация населения. Понимаю, что этот тезис вызовет массу возражений, опирающихся на биографические воспоминания. И тем не менее. Речь идет о социальном явлении, а не об отдельных добрых или злых людях.

Одним из критериев гуманности общества является отношение к животным. Этот критерий не универсален, он применим лишь к последним трем столетиям развития человечества, когда гуманизм стал активно распространяться не только на хомо сапиенсов».

Что за чушь! Термин гуманность происходит от латинского слова humanus — человеческий — и ни малейшего отношения к животным не имеет. Мало того, исследовате-лями-социологами замечено, что чем больше данный человек любит животных, тем меньше он любит людей. Кратко, гуманность — это человечность по отношению к людям. Только к людям! И ничто не мешает гуманистам употреблять животных в пищу в несметных количествах. Соответственно, то, что сегодня такое количество людей сюсюкает над кошечками и собачками, очень плохо характеризует положение с гуманизмом в нашем обществе.

Но дело даже не в этом сюсюкании, а в том, какими «фактами» Яковенко обосновывает свой вывод:

«Так вот, в 50-е годы и в начале 60-х в московских дворах было распространено вполне открытое мучительство и убийство кошек и собак. Их вешали, резали и сжигали вполне публично, и дворовая общественность на это реагировала довольно вяло. Были недели, когда я каждый день приходил домой в крови, пытаясь защитить мохнатую жертву от малолетних шариковых. Поскольку мне в детстве пришлось жить в разных районах столицы, то данное наблюдение касается не одного какого-то особо садистского двора или улицы. Уверен, что сегодня такая практика садизма по отношению к братьям нашим меньшим сократилась во много раз. Атмосфера изменилась».

Я, честно говоря, шарашусь. Я жил в среде обычных трудовых людей, а мою детскую и юношескую компанию назвать законопослушной было бы большой ошибкой. В принципе мы могли умертвить любое животное — я, пусть и с колебаниями, но отрывал голову голубю, ощипывал его и отдавал маме для супа. Мы многое умели с точки зрения обращения с животными, но мы никогда, уверяю — никогда не убивали животных ради развлечения. Только с хозяйственной целью. Даже если удавалось подстрелить воробья из рогатки и то — несли домой коту. Я вообще не слышал никогда ничего подобного об издевательствах над котами или собаками и когда жил на Украине, и когда жил в Казахстане.

Я как-то в сердцах писал, что в Москве живут не русские, а московские, а вот теперь Яковенко своими рассказами о бесцельном убийстве котов в Москве пытается меня убедить, что это действительно так.

Яковенко продолжает:

«Несравнимо более гуманное отношение к животным не единственный критерий. На улицах намного меньше жестоких драк. Нет традиционных боев до увечий «двор на двор», «улица на улицу», «район на район», которые каждый из тех, кому сегодня седьмой-восьмой десяток, хорошо помнит из своего детства. Индикаторов гуманизации населения можно привести довольно много».

А индикатор ли это гуманизации? На мой взгляд, это индикатор превращения мужчин в трусливых баб, сдающихся от одной мысли о физической боли. У советских людей при Сталине было не принято бояться боли и ран при защите чести, достоинства, своей семьи или друзей. И надо ли нам радоваться этому обабливанию мужчин, увлеченно дерущихся только в виртуальных компьютерных играх?

«Этот процесс общей гуманизации населения не заслуга России. Мы, несмотря на все попытки сначала советского, а сейчас путинского режима, создать в России какой-то особый советский или русский мир, советский или русский народ с какими-то особыми хромосомами, все равно часть европейской, западной цивилизации, которая уверенно идет по пути гуманизации».

Вот с этим можно согласиться — мы видим закат и вырождение европейской цивилизации — нет мужчин и женщин, нет государственных деятелей — нет настоящих людей. А кто есть? Есть, как в 90-х писал большой знаток московской среды Леонид Радзиховский, — «двадцать метров кишок и немного секса». Но, повторю, надо ли этому радоваться?

Ведь были людьми когда-то…

2015 г.

Когда-то наши города мир восхищали

Достаточно быстро и без сенсаций промелькнуло известие, что среди 230 городов мира Москва заняла 167-е место в рейтинге городов по качеству жизни и 206-е по уровню безопасности. Санкт-Петербург оказался на 174-м месте в общем рейтинге, а с точки зрения безопасности занял 197-ю строчку. Лучшим городом мира по качеству жизни признана Вена, затем идут Цюрих, новозеландский Окленд, Мюнхен и Ванкувер. Все это нам сообщает проводящая этот рейтинг консалтинговая компания «Mercer».

И все бы ничего, но уверяя, что во главу рейтинга поставлена безопасность жизни, фирма «Mercer» белорусский Минск задвинула, к примеру, аж на 190-е место. Надо же, какой страшный город! И при этом утверждается, что эта фирма уже в 18-й раз проводит рейтинги городов мира, то есть люди как бы не впервые занимаются этим делом

И я решил поинтересоваться, а кто они такие, откуда взялись? Как и ожидалось, «Mercer» — это американская международная консалтинговая компания по управлению персоналом и связанными с ним финансовыми услугами, штаб-квартира «Mercer» расположена в Нью-Йорке. Правда, компания работает в более чем 40 странах, насчитывает более 19 000 сотрудников и в настоящее время является девятой в мире среди аналогичных консалтинговых компаний. Между прочим, в своем отчете за 2006 год «Mercer» показала чистую прибыль 2,7 миллиарда долларов.

Ну, раз эта фирма из США (у которых сегодня Украина это любимый союзник, друг и даже где-то родная сестра), то ожидалось, что Киеву в этом рейтинге повезет больше, чем Москве. Но нет, по мнению «Mercer», Киев как раз и вошел в тройку городов с самым низким уровнем безопасности и самым низким качеством жизни в Европе, хотя, отдадим «Mercer» должное, жизнь в столице Албании Тиране, по мнению этой фирмы, еще хуже. И в связи с этим как бы так получается, что эта фирма не просто тупо антироссийски, а с позиции человека с Запада, достаточно объективно определила привлекательность жизни в тех или иных городах мира.

Оно бы, может, и не стоило об этом рейтинге говорить, но мне вспомнилось, что почти четверть века назад в своей книге с вычурным, но точным названием «Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно», я приводил данные рейтинга на сегодня уже почти 30-летней давности. И, кстати, тоже проведенного американской рейтинговой компанией, правда, я уже не вспомню, какой именно. Цитата из книги сообщает об этом рейтинге так:

«В середине 80-х годов американцы провели исследования по определению лучших для жизни городов. Города оценивались по десяти параметрам: наличие товаров в магазинах, быстрота передвижения по городу, комфортабельность жилищ, наличие в них канализации, горячей воды и прочего, чистота воздуха и т. д. Все три обследованных советских города: Москва, Ленинград, Киев — вошли в десятку самых комфортабельных городов мира, причем Киев уступил два первых места двум новым, малоизвестным японским городам. Всем остальным столицам мира было далеко до наших городов».

Как видите, жизнь в Киеве и Москве в те годы вызывала зависть даже по критериям Запада.

Но вот пришли к власти интеллектуалы, и теперь те же американцы, даже если и хотели бы приукрасить итог их правления, скажем, в том же Киеве, да не получается. Потому как задвинули эти интеллектуалы наши столицы в глубокую… на далекое, трехзначное место.

Но народу нравится, народ этого не замечает, да и не собирается ничего требовать. Попробуй косо взглянуть на Собянина или Кличко (а уж на Путина!), и сразу же масса защитников выскочит в СМИ и Интернете и с пеной у рта будет доказывать, что в наших государствах никого лучше нет — нет ни более умных людей, ни даже просто честных! Вот только и остались, что Путин с Собяниным. Ну, еще и эти их защитники в СМИ.

2016 г.

Я не пойду на выборы

Я не пойду на выборы московского мэра.

Вообще-то мои товарищи сделали развернутое объяснение того, почему этого не надо делать, но это объяснение несколько пространное, поэтому я хочу добавить к нему свои пять копеек.

Понимаете, ну можно быть наивным и раз проиграть наперсточнику, ну, два, ну три. Честный вору поверит… Но ведь в декабре 2011-го уже всему миру показано, что наш волшебник-наперсточник — подлая и бессовестная сволочь. И после этого снова к нему идти? Так и не наказанному? И только потому, что он говорит: «Слюшай, брат, я и раньше был честный, а теперь совсем-совсем честный стал»? Да не брат ты мне, и с чего бы тебе честным становиться? Отсидел бы 4 года, может и стал бы честным, а ты же, сволочь, все это время от своего столика с наперстками не отходил!

Поэтому я и останусь вместе с тем большинством москвичей, кто собирается ногами показать свое презрение к этому мошенничеству.

Я знаю, что в Москве полно людей, которые своим умищем постигли главный смысл в жизни — густая сытная отрыжка. Они пойдут голосовать за свою отрыжку, на то они и умные. А я дурак.

Я знаю, что достаточно людей пойдет, чтобы этой власти что-то показать: показать голосованием за того или иного кандидата. Понимаете, власть давно уже обеспечивает на выборах только тех кандидатов, за которых голосуй — не голосуй, а все равно получишь… невозможность ничего власти показать.

Хотя.

Хотя можно взять и испортить бюллетень надписью «Против всех!». Да, бюллетень будет признан недействительным, но эти бюллетени тоже подсчитываются, и они действительно власти что-то покажут.

2013 г.

Народ России выборы не проводил

Поскольку я предлагал читателям не ходить на выборы, то, естественно, интересуюсь числами явки, а пресса дает самые разные числа даже из одного источника.

Вот «Российская газета» за 9 сентября:

«На Дальнем Востоке избирали мэров Владивостока и Хабаровска. явка избирателей вчера была еще меньше, чем пять лет назад, и, по данным местного горизбиркома, приблизилась к 10 %.

На выборах мэра Великого Новгорода и депутатов городской Думы проголосовали почти 15 % избирателей. На избирательные участки пришли чуть более 27 тысяч горожан, притом что в списки для голосования было внесено более 181 тысячи человек».

А вот «Российская газета» за 10 сентября:

«Явка в среднем по стране составила порядка 30 %, что является, пожалуй, самым маленьким показателем за последние годы.

Наибольшее внимание общественности было приковано к выборам в Москве. Явка, признали в ЦИКе, была достаточно низкой — 32,7 % избирателей.

В Московской области. Явка избирателей, как и в Москве, была невысокой и не превысила 25 %.

Во Владивостоке (здесь, пожалуй, была рекордно низкая явка — около 18 %). (Но ведь еще сутки назад было 10 %. — Ю.М.).

…В Чечне была и наибольшая явка по заксобраниям — порядка 92,03 %. Самую маленькую активность продемонстрировали избиратели Архангельской и Иркутской областей — около 25 %».

И вот комментатор на моем сайте обсуждает это мое предложение не ходить на выборы: «Теперь посмотрим на нехожденцев: допустим, явка была всего 10 %, и чо? Власть нелегитимна? Очень даже легитимна. Что вы сказали своим нехождением? А ничего толком не сказали — то ли вы игнорите выборы, а то ли поддерживаете администрацию, то ли вам все равно. Заметьте себе в скобочках, что администрация отменила порог явки и убрала «против всех», а вот против нехожденцев никаких действий не предприняла. Может быть, такая ваша позиция их как раз таки устраивает?».

Отвечу сначала образно и легкомысленно — анекдотом.

В еврейской общине собирают деньги, чтобы выдать замуж ужасно некрасивую девушку Хаю. Приходит еврей к раввину и приносит 100 долларов. Тот смотрит на него удивленно:

— И вы видели нашу Хаю?

— Видел.

— Так шо ж вы даете 100 долларов?!

Вы видели, за кого народу России предлагают голосовать? Так что же вы суете ему бюллетени с этой Хаей, да еще и обвиняете народ в падении политической активности?!

Теперь серьезно: вот мой совет (вы его не выполните, но это не значит, что я не могу его дать) людям, завороженным такими толкованиями юристов — возьмите Конституцию, сами ее прочтите, сами поймите, что в ней написано, и руководствуйтесь ею. Этого достаточно. Почему достаточно?

Вот комментатор вопрошает: «Что вы сказали своим нехождением?». Посмотрите Конституцию и ответьте: «А кто сказал, что я, НАРОД, кому-то что-то ОБЯЗАН говорить в вопросах выборов? Это мое ПРАВО, а не моя обязанность».

Должен еще раз повторить не раз уже писанное-пере-писанное. Конституция состоит из Основ конституционного строя (первые 16 статей), которым должно соответствовать все остальное в самой Конституции. Основы — это как бы Конституция самой Конституции. Статья 16 Конституции завершает положения Основ Конституционного строя требованием: «2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации».

Так вот, статья 3 этих Основ:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Из логики демократии и этой статьи Конституции следует, что если мы, народ, не избрали власть на свободных выборах, то этой власти в России нет, поскольку мы, народ, единственный источник власти в России. Не Чуров, не Дума, а только мы, народ!

Где в этой статье Конституции сказано, что мы, народ, ОБЯЗАНЫ проводить выборы той власти, КОТОРУЮ НЕ ХОТИМ? Нет, не обязаны, поскольку мы, народ, суверен в России, а СУВЕРЕН НИКОМУ НИЧЕГО НЕ ОБЯЗАН по своему положению суверена. В том числе не обязан своим участием проводить выборы, кто бы их технически не организовывал, если на этих выборах народ НЕ МОЖЕТ ПРОГОЛОСОВАТЬ ЗА ТОГО, КОГО ХОЧЕТ ВИДЕТЬ ВЛАСТЬЮ.

Поэтому, раз народ на выборы не явился, то народ выборы не провел, и ВЫБОРОВ НЕ БЫЛО, а органы власти в России НЕ ИЗБРАНЫ.

Ситуация в Russia хорошо моделируется порядками на оккупированных немцами территориях. Ведь перед тем, как назначить населению России бургомистра и начальника полиции, оккупанты тоже суетились — приглашали местных коллаборационистов, советовались с ними, перебирали кандидатов, возможно, в каком-то немецком штабе даже выбирали подходящего. Потом сгоняли народ и какой-то тогдашний Чуров объявлял: «Вот ваша власть!». Ну что же, приходилось подчиняться этой власти — у них же автоматчики вокруг и агенты гестапо шныряют в толпе. Но какое отношение эти бургомистры имели к народу России — к тому единственному, кто является источником любой власти в России? Никакого! И когда этих бургомистров и полицаев вешали, то народ к этим мероприятиям действительно избранной народом власти относился с пониманием и не чувствовал вины перед казненными — мы-то, народ, перед вами, повешенными, в чем виноваты? Вы что — не понимали, что для того, чтобы надеяться на наше сочувствие, вы обязаны были быть выбраны нами, а не немцами? Не понимали? Считали, что той немецкой процедуры достаточно? Не понимали вы, а мы-то, народ, тут при чем?

А ведь эти бургомистры и полицаи думали, что поступают «по закону», а оказалось, что по закону они преступники. Преступники по закону, указанному и в Конституции России тоже, помните? Статья 3: «4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Точно такая же ситуация и в сегодняшней России. Какие-то люди в Russia, не по Конституции (и здравому — понятному народу — смыслу), а по каким-то законам, 8 сентября делали какие-то телодвижения, куда-то ходили, чего-то подсчитывали, радуются каким-то победам. Ну и пусть радуются. Сегодня у них автоматы и гестапо — чего им не радоваться? А народ России ВЫБОРЫ НЕ ПРОВОДИЛ и этих радующихся не избирал. Ну да, были олухи, но даже 30 % — это не народ.

И отмазки про «политически активную часть избирателей» не проходят! Нет в Конституции России ничего про «политически активных». Там есть только: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации»! Тем более, как показывают уже не первые выборные шоу в Russia, наиболее политически активная часть избирателей в Russia почему-то проживает в психиатрических больницах и следственных изоляторах.

Мне скажут, что это проблемы тех, кто не явился на избирательные участки, — ведь их с этих участков никто не гнал. Нет, ребята, шалите! Это проблемы тех, кто организовал выборы так, что народ не считает их выборами своей власти! Почему? Потому, что не было сначала в СМИ, а потом в бюллетенях тех, кого народ хотел бы видеть своей властью. НЕ БЫЛО! И это главное. Но разве это проблема народа? Это проблема СМИ и нынешнего режима. Это СМИ и режим хотят, чтобы народ голосовал только за тех Хай, которых их хозяева народу предложат, а народ хочет голосовать за СВОИХ — за преданных ему людей. И 8 сентября у СМИ и режима не получилось заставить народ голосовать за своих Хай.

Смотрите, вот режим представил москвичам в списке своих Хай не то чтобы что-то путное, а даже человека, который за свою жизнь никогда не работал. Дворником опасно нанимать — тот еще мэр! И то — чуть ли не 9 % москвичей за Навального проголосовало! А если бы к москвичам могли обратиться, и были в списке приличные кандидаты?

А мне опять — а вот по закону! Да не интересует меня в данном случае, что там написано в инструкциях, разработанных в ведомстве современного рейхсминистра по делам оккупированных территорий. Вот Конституция России, ее читайте:

Статья 15: «1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».

Статья 16: «2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации».

НАРОД выбирает власть. Народ выбирать не стал — выборов не было, законной власти нет!

2013 г.

Гордитесь своим голосованием!

Как известно, у нас ходят голосовать на выборах только чиновники и пенсионеры. Ну, еще и кретины помоложе, но эта заметочка не для них. Не читайте!

Газета «Утро. ру» свела вместе идущие параллельно новости, и картинка получилась довольно выпуклой, особенно для энтузиастов помогать Путину, Зюганову, Жириновскому и прочим иметь некий законный вид пребывания у власти:

«Владимир Путин задним числом (с 1 сентября) повысил зарплату высшим чиновникам. Они и сейчас получают неплохо: главный следователь Александр Бастрыкин, например, если судить по его декларации о доходах за прошлый год, зарабатывает около 500 тыс. в месяц, а теперь будет получать на 50 % больше (с осени следующего года его вознаграждение и вовсе удвоится). Примерно так же вырастет доход генпрокурора Юрия Чайки (сейчас зарабатывает в месяц около 440 тысяч). Поднимутся зарплаты у вице-премьеров правительства, членов Центризбиркома и омбудсмена.

…На самом деле в плане зарплаты высшие чиновники сейчас просто догоняют своих подчиненных: федеральным госслужащим ее начали поднимать еще весной. Сейчас средней руки служащий администрации президента зарабатывает в месяц около 170 тыс. руб., а сотрудник федерального ведомства — примерно 70 тысяч. Трогательную заботу о благосостоянии чиновников объясняют необходимостью сделать их оклады конкурентными на рынке труда. Но конкурентнее вроде уже и так некуда: по данным ВЦИОМ, работать на государство мечтает каждый третий россиянин. И все хорошо понимают, что дело тут далеко не только в голой зарплате, пусть она и выше. Госслужба открывает доступ к участию в распределении бюджетных потоков, и зарплата на этом фоне оказывается скорее приятным дополнением к действительно серьезному бизнесу. Вице-премьер Игорь Шувалов, например, заработал в прошлом году 226,39 миллиона. Ну а теперь ему еще приба-вочка вышла.

Но на этот раз серия указов президента о денежном поощрении слуг государевых каким-то совершенно неприличным образом совпала с объявлением о том, что у россиян отберут накопительную часть пенсии за 2014 г., иначе платить текущие пенсии будет нечем. И что индексацию зарплат госслужащих и военных в 2014 г. заморозят, потому что денег в бюджете нет. То есть вот на то, чтобы платить по полмиллиона Бастрыкину и Чурову, деньги есть.

…Впрочем, в России путь к власти обеспечивают не столько избиратели, сколько господа Бастрыкин и Чуров. Именно поэтому об их интересах власть заботится в первую очередь». 78.shtml.

Теперь те, кто голосовал на выборах в Думу и президента Russia, могут расправить грудь, гордо поднять голову и пояснять пенсионерам — это благодаря моему большому уму у вас отобрали часть пенсии и отдали ее чиновникам фашистского режима! Гордитесь моим умом!

2013 г.

Конституция Сулакшина и моя

Когда смотришь на всю ту блевотину, которая называется «законодательными документами России», то в первую очередь понимаешь, что ее могли принять только абсолютно тупые и безответственные законодатели, для которых существует точное название — «кнопкодавы». Я обычно только о деятельности или бездеятельности этих кнопкодавов и писал, оставляя в стороне реальных авторов этих законов и постановлений — тех работников администрации президента или помощников депутатов Госдумы, которые пишут тексты законодательных документов. Депутаты-то ленивые и тупые, они не читают то, за что голосуют, но ведь те, кто пишет тексты законов, тоже должны понимать, что именно они пишут. И я решил пару слов сказать и об этих людях.

Поводом для этого было письмо с рекламой Генерального директора Центра научной политической мысли и идеологии, «д. полит. н., д. физ. — мат. н., профессора» Степана Степановича Сулакшина. До этого я, как мне кажется, где-то слышал эту фамилию, но ничего о деятельности Сулакшина не знал, а тут пиар-менеджер Сулакшина, помимо его рекламы, прислал и подготовленные Сулакшиным проекты законодательных документов, конкретно — проект Конституции России.

А в самом начале этого года меня попросили написать проект Конституции России для какого-то мероприятия Н. Старикова, я написал, но сейчас не помню, что было дальше с этим проектом, во всяком случае, в папке «неопубликованные» продолжает висеть файл с названием «Проект Конституции для Старикова». То есть имеется два проекта текста Конституции, которые написали два автора — Сулакшин и Мухин. И чтобы вы поняли основную мысль данной статьи, я сравню эти тексты. Не бойтесь, не во всем объеме. Начну, само собой, с Преамбулы.

Преамбула Конституции РФ проекта Сулакшина:

«Мы, русский народ и все братские российские народы, соединившиеся в трудах, преодолениях и великих победах в ходе своей общей многовековой истории в единый Народ России;

объявляя абсолютной высшей ценностью преемствую-щую в веках и поколениях на единой российской священной земле нашу общую Родину Россию;

провозглашая для нашей страны и всех нас будущее, основанное на приверженности высшим ценностям России, будучи убежденными в том, что источниками счастья человека, блага и благополучия всех и каждого являются труд, свобода и ответственность, совесть и нравственность, любовь и товарищество, справедливость и единство, семья;

считая основополагающими для себя заботу всех о благе каждого и заботу каждого о благе всех, уважая каждый народ, живущий в России, его культуру, язык, вероисповедание и традиции;

исходя из принципов народовластия, неразрывной связи прав и обязанностей человека и гражданина;

социальной справедливости и равноправия всех людей в их достоинстве;

признавая нашу общую ответственность за свою Родину перед прошлыми, нынешним и будущими поколениями;

чтя память и традиции предков, завещавших нам сохранение Отечества, любовь и уважение к нему, веру в добро, справедливость и высоту человеческого духа;

осознавая исторический вклад самобытной русской (российской) цивилизации в мировое развитие и свою ответственность за судьбы мира и человечества;

утверждая нерушимое единство, территориальную целостность, суверенитет и независимость Российского государства, стремясь обеспечить благополучие, процветание и вечное существование Народа России, самой России, гарантировать уважаемую, авторитетную и ответственную государственную власть;

являясь равными в правах и осознавая свои обязанности по отношению к общей и единой России;

заявляя о своей ответственности перед Богом, собственной совестью и людьми,

ПО СВОЕЙ ДОБРОЙ ВОЛЕ ОПРЕДЕЛЯЕМ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВО НАШЕЙ СТРАНЫ В КОНСТИТУЦИИ РОССИИ».
Преамбула Конституции РФ проекта Мухина:

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации,

сокращенно — России, являясь сувереном своего государства, во благо себя, своих детей и будущих поколений, с целью

коллективной защиты себя от всех напастей в случаях, когда наша индивидуальная защита затруднена или невозможна,

своего всемерного морального и умственного совершенствования,

наибольшего развития своих творческих способностей и достойных материальных условий жизни, принимаем данный Основной Закон Российской Федерации и устанавливаем этим Законом в нашем государстве порядки, призванные обеспечить

достижение целей, поставленных нами выше».

А теперь хотя бы немного текста обоих проектов, чтобы вы смогли оценить, насколько они вам понятны. Сначала первые три главы проекта Конституции Сулакшина (11 статей). Замечу только, что эти 11 статей Проекта Конституции Сулакшина занимают 12 страниц текста из 242 страниц, на которых изложен текст его проекта без оглавления и вступительной статьи. Итак:

«Раздел 1. Ценностные основы конституционного устройства России

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Предмет конституционного регулирования

1. Конституция России является основным идеологическим, политическим и правовым документом, определяющим жизнеустройство страны.

2. Конституция России устанавливает высшие ценности России, порядок жизнеустройства Народа России, устройства государства и территории России, единого суверенного государственного управления в России. Конституция России выражает волю Народа России и может быть им изменена в установленном Конституцией России порядке.

3. Конституция России обязательна к исполнению и соблюдению всеми государственными органами и их должностными лицами, гражданами России и их объединениями, юридическими лицами, а также временно пребывающими, временно или постоянно проживающими на территории России иностранными гражданами и лицами без гражданства, иностранными юридическими лицами, действующими на территории России.

4. Нарушение или ненадлежащее исполнение норм Конституции России преследуется в соответствии с законодательством России.

Статья 2. Основные конституционные понятия

Безопасность — способность субъектов и объектов сохранять свое состояние, в текущий момент и развиваясь в будущем, в условиях разрушающих воздействий, минимизируя вероятность таких воздействий и величину вызываемого ими ущерба.

Высшие ценности России — наиболее важные для жизнеспособности России качества и характеристики Народа России, территории России и государственной власти и управления в России, закрепленные в Конституции России.

Гарантия — установленная законом обязанность субъекта — гаранта предоставить материальные и иные ресурсы для реализации гарантируемого права.

Государственная идеология — основанная на высших ценностях России и мировоззрении Народа России идеология, мотивирующая деятельность человека, общества, Народа России и государства, формируемая, поддерживаемая и защищаемая государством.

Государственная политика — система ценностей и целей, государственно-управленческих программ, решений и действий, оформленных соответствующими нормативными правовыми актами, направленных и осуществляемых для достижения поставленных целей.

Государственное управление — установление на основании высших ценностей России целей России, а также формирование государственными органами ресурсов и (или) их использование для реализации высших ценностей России и целей России, текущего управления.

Государственные органы — федеральные государственные органы, государственные органы субъектов России, местные государственные органы и иные органы, образуемые в соответствии с законодательством России, законодательством субъектов России, муниципальными правовыми актами.

Государственный суверенитет — способность и возможность самостоятельного принятия государством решений в интересах Народа России и осуществления своих функций, установленных Конституцией России.

Долг — установленные в правовой форме вид и мера должного поведения человека, за неосуществление или ненадлежащее осуществление которого человек несет моральную ответственность.

Жизнеспособность — способность государства, общества, человека существовать во времени и устойчиво развиваться при реализации своих основных функций.

Историческое культурное наследие России — совокупность накапливаемых культурных ценностей, оставленных предками последующим поколениям и воплощенных в материальных объектах (памятники истории и культуры, история страны); в традициях, обычаях и обрядах, празднествах, ремеслах; в духовных ценностях в виде исторической памяти, информации на любых носителях о письменных, изустных, образных культурных накоплениях, составляющих культуру русского народа и всех братских российских народов во все исторические времена.

Народ России — сообщество граждан России, цивили-зационно объединенное на основании общих ценностей, языка, культуры, истории, религии, традиций, территории проживания, осознающее себя в качестве субъекта государственного строительства и общественного развития, принявшего Конституцию России.

Народное самоуправление — осуществляемая самостоятельно и под свою ответственность деятельность населения определенной территории по решению непосредственно или через органы народного самоуправления вопросов народного самоуправления.

Обязанность — установленные в правовой форме вид и мера должного поведения субъекта, за неосуществление или ненадлежащее осуществление которого устанавливается юридическая ответственность.

Особый режим — установленный федеральным конституционным законом порядок деятельности государства и иных субъектов при возникновении угроз безопасности, отличающийся от естественного режима мирного времени ограничениями прав и свобод человека и гражданина и введением специальных (дополнительных) обязанностей субъектов.

Ответственность государства — основанные на полномочиях государственных органов, государственных служащих, лиц, замещающих государственные должности, обязанности принимать решения и осуществлять действия в целях обеспечения успешности всех сфер жизни страны; а также обязанность подвергаться мерам правового принуждения за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Ответственность человека — обязанность претерпевать ограничения и лишения личного и имущественного характера за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Подрыв высших ценностей России — подмена или дискредитация высших ценностей России или иные действия (бездействие), направленные на их отрицание или умаление.

Право — обеспеченные законодательством России, гарантиями, полномочиями государственных органов и (или) обязанностями других субъектов вид и мера возможного поведения субъекта.

Развитие — изменчивость качеств и характеристик объекта государственного управления, отвечающая целям государственного управления.

Русская (российская) цивилизационная идентичность — обеспечивающая максимальную жизнеспособность России самобытность обустройства ее территории и всех сфер жизни населения, устройства государственной власти и управления, выработанная на основе ее исторического опыта.

Социальные стандарты — устанавливаемые государством нормы и нормативы, обеспечивающие реализацию гарантированных Конституцией России прав человека и гражданина в социальной сфере, и порядок предоставления этих прав.

Страна — территория, принадлежащая Народу России и объединенная государственным управлением, основанном на единой суверенной государственной власти.

Территория России — поверхность суши, внутренние воды, территориальное море, недра и воздушное пространство в пределах государственных границ, а также искусственные аппараты и сооружения в Мировом океане, воздушном и космическом пространстве, дипломатические представительства и консульские учреждения, находящиеся под юрисдикцией России.

Цели России — желаемые качества и состояния предметов деятельности государственных органов, общества и человека, вытекающие из высших ценностей России.

Человеческий потенциал — качества и характеристики населения России.

Статья 3. Историческое государственное преемство

Россия является продолжателем государственности России во всех ее формах, всех наименований, имевшихся в истории русской (российской) цивилизации.

Статья 4. Охрана и защита Конституции России

1. Применение норм Конституции России обеспечивается государством государственными органами в соответствии с законодательством России.

2. Охрана Конституции России осуществляется государством всеми существующими законными средствами и методами, в том числе через образование, воспитание, культуру, пропаганду и средства массовой коммуникации.

3. Защита Конституции России обеспечивается комплексными мерами противодействия любым формам незаконной деятельности и поведения, посягающим на высшие ценности России и правопорядок.

Статья 5. Санкции за нарушение Конституции России

1. Лица, замещающие государственные должности и должности государственной службы, за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований Конституции России несут ответственность в соответствии с законодательством России.

2. Депутаты палаты Народного собора России за неисполнение или ненадлежащее исполнение требований Конституции России несут ответственность в соответствии с федеральным конституционным законом, регламентами палат Народного собора России.

Глава 2. Ценности России

Статья 6. Высшие ценности России

1. Высшие ценности России являются общими и постоянно действующими основаниями самоосознания Народа России, целеполагания и деятельности государственных органов всех уровней, народного самоуправления, граждан, их объединений, юридических лиц.

2. Высшие ценности России определяют основу содержания и применения федеральных законов и иных правовых актов и обеспечиваются правосудием.

3. Абсолютной высшей ценностью является существование самой России — Родины Народа России.

4. Высшими ценностями России являются:

а) единство, неделимость, территориальная целостность и государственный суверенитет России;

б) ответственность России за судьбы мира и человечества;

в) всеобщее благо, общественное благо, благо всех законных социальных групп и благо каждого человека в их гармоничном сочетании;

г) забота всех и каждого о сохранении и умножении достояния Народа России;

д) русская (российская) цивилизационная идентичность;

е) единство, дружба и солидарность русского и всех братских российских народов;

ж) служение государства Народу России;

з) народосбережение;

и) человеческая жизнь, достоинство и свобода человека;

к) патриотичность и любовь к Родине;

л) неприятие расовой, национальной, религиозной, языковой и социальной дискриминации;

м) любовь и семейность, рождение и воспитание детей, связь поколений;

н) сочетание традиционности и прогресса;

о) коллективность и взаимопомощь;

п) социальная справедливость;

р) гуманизм и взаимное уважение между людьми;

с) альтруизм и сопереживание;

т) гармоничное развитие личности;

у) честь, совесть и нравственность;

ф) идейно-духовная мировоззренческая мотивированность человека и общества, устремленность к идеалу;

х) нестяжательство и преобладание духовно-нравственных мотивов жизненного поведения над материальными интересами;

ц) трудолюбие;

ч) устремленность к творчеству.

5. Высшие ценности России равнозначны, никакая из высших ценностей России не может преобладать в государственном управлении.

6. В случае конфликта высших ценностей России при их применении действует абсолютная высшая ценность. Ни одна из высших ценностей России не может умаляться полностью.

Статья 7. Историческое культурное наследие

1. Историческое культурное наследие охраняется государством.

2. Государство в соответствии с законодательством России пресекает фальсификацию истории России.

Статья 8. Идеология

1. Высшие ценности России формируют общую, объединяющую Народ России государственную идеологию. Государственная идеология поддерживается государством через воспитание, образование, науку, культуру, традиции, средства массовой коммуникации и защищается от внутренних и внешних посягательств.

2. В России признается многообразие идеологий, отражающих мировоззрение отдельных групп граждан.

3. Никакая идеология не может насаждаться насильственно или быть направленной на подрыв высших ценностей России.

Статья 9. Защита высших ценностей России

1. Запрещается деятельность граждан России и их объединений, юридических лиц, временно или постоянно проживающих и временно пребывающих на территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, иностранных юридические лиц, действующих на территории России, направленная на подрыв высших ценностей России.

2. Защита высших ценностей России от внутренних и внешних посягательств является обязанностью государства, юридических лиц, объединений граждан и каждого гражданина России.

Глава 3. Государство и религия

Статья 10. Человек, религиозные объединения и государство

1. Российское государство:

а) не вмешивается в определение человеком своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в религиозное, атеистическое или агностическое воспитание детей родителями или лицами, их заменяющими, в соответствии с их убеждениями и с учетом свободы вероисповедания детей;

б) не возлагает на религиозные объединения выполнение функций государственных органов и государственных юридических лиц;

в) не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не нарушает Конституцию России, высшие ценности России, права и обязанности человека и гражданина, законодательство России;

г) взаимодействует с религиозными объединениями в сферах их социально значимой деятельности.

2. Религиозное объединение:

а) создается и осуществляет свою деятельность в соответствии с федеральным законом и религиозными установлениями;

б) не выполняет функций государственных органов и государственных юридических лиц;

в) взаимодействует с государственными органами в сферах их социально значимой деятельности.

3. Самостоятельность религиозных объединений в отношениях с государством не влечет за собой ограничений прав членов указанных объединений участвовать наравне с другими гражданами в управлении делами государства, выборах в государственные органы, деятельности общественных объединений.

Статья 11. Религиозные объединения и высшие ценности России

1. Государство стимулирует деятельность российских религиозных объединений, направленную на укрепление русской (российской) цивилизационной идентичности и реализацию высших ценностей России.

2. Государство участвует в социальном партнерстве с религиозными организациями, уважая и поощряя их социально значимую деятельность в сфере благотворительности, призрения и социальной помощи, образования, науки, воспитания, нравственности, патриотизма, в том числе через средства массовой коммуникации в соответствии с федеральным законом».

И для сравнения даю даже не первые три главы своего проекта Конституции РФ, а первые 11 статей (первые 1,5 страницы из 7, на которых изложен весь текст моего проекта Конституции РФ):

«I. Высшая власть России

1. Высшей властью России (сувереном России) являемся мы — Народ.

Мы, Народ, являемся и единственным источником всякой государственной власти в России (всякого права требовать исполнять команды от имени государства): ни у кого не может быть никакой власти над гражданами России, если ему эту власть не дали мы, Народ.

2. Народом России являются ее граждане. Гражданином России является человек, который сознательно принял гражданство России, служит только Народу России и не имеет иного гражданства. Гражданин получает властные полномочия для голосования по всем вопросам в 18 лет, для избрания депутатом — в 30 лет, для избрания судьей — в 35 лет.

Принятие гражданства России определяется законом.

3. Мы, Народ, по любым вопросам, по которым мы это находим необходимым, объявляем свою властную волю прямо — путем свободного голосования граждан на референдуме. А по вопросам, по которым мы, Народ, считаем нужным, мы свою власть передаем тем свои слугам, которых избираем на честных и свободных выборах.

4. Покушение на нашу, Народа, высшую власть (на суверенитет России) извне, подавляется всеми видами имеющихся у России сил, включая вооруженный отпор всех граждан. Покушение на нашу, Народа, власть изнутри — со стороны наших, Народа, слуг или преступных сообществ, — преследуется по закону.

II. Слуги Народа

5. Для выражения своей властной воли по требующим специальных знаний вопросам, мы, Народ, избираем (и этим нанимаем к себе на службу) своих слуг, которые несут перед нами ответственность за последствия свой деятельности на службе нам, Народу.

6. Нашим, Народа, непосредственным и старшим слу-гой-работником, которому в оговоренном Основным Законом объеме вручается наша, Народа, высшая власть и поручается достижение целей, с которой мы создали государство (законодателем России), является Государственная Дума Российской Федерации. Нашими слугами-законо-дателями на местах являются Советы республик, областей, районов, городов.

7. Наша, Народа, власть и власть Государственной Думы распространяется на всю территорию Российской Федерации.

Территория Российской Федерации состоит из территорий автономных республик, краев и областей, город Москва является столицей Российской Федерации.

Власть Народа автономной республики, области, района (города) и советов этих образований, в оговоренных законом Российской Федерации вопросах, распространяется на всю территорию республик и нижестоящих образований.

8. Нашим, Народа, дополнительным непосредственным слугой и надзирателем за всеми в Российской Федерации является корпус судей Российской Федерации.

Судьи обеспечивают исполнение всеми в Российской Федерации Основного Закона Российской Федерации, остальных законов и защищают отдельных граждан и весь Народ от преступлений.

9. Исполнительная власть, глава которой является главой государства, имеет задачу организовать Народ Российской Федерации на достижение целей Основного Закона. Государственные служащие исполнительной власти Российской Федерации являются нашими слугами постольку, поскольку они являются слугами нашего, Народа, непосредственного слуги — Государственной Думы, государственные служащие республик, областей, районов и городов — слугами советов соответствующих уровней.

10. Каждый состав Государственной Думы Российской Федерации несет пред Народом ответственность за последствия своего правления как один человек, судьи — каждый персонально за свои приговоры, решения и иные судебные акты.

11. Государственные Думы, избираемые Народом, обязаны обеспечить результаты своей деятельности, удовлетворяющие Народ. Успешное достижение таких результатов, является подвигом, отсутствие таких результатов — преступлением Государственной Думы и позорящим проступком советов иных уровней.

Является ли деятельность данного состава Государственной Думы подвигом или преступлением (проступком), определяется вердиктом избирателей в ходе свободных выборов следующего состава Думы. Вердикт избирателей не может быть отменен или изменен иначе, чем повторным народным волеизъявлением.

Оценка деятельности каждого судьи определяется индивидуально по мере возникновения потребности в такой оценке.

Оценку деятельности исполнительной власти, поощрение ее и наказание, осуществляют законодатели соответствующих уровней».

Как видите, разница документов видна и по сути того, что устанавливается обоими проектами Основных законов, и по форме, и по длине текста. Так вот, не вдаваясь в сравнение сути обоих проектов, отвечу на вопрос, почему такая разница в их форме. Вот,

скажем, проект Сулакшина, словами Черчилля, надежно защищен от прочтения своим размером. Почему так?

Потому, что я писал проект Конституции для того, чтобы самому ее статьями пользоваться — самому руководствоваться положениями проекта ее статей. Я представлял себя на месте исполнителей, скажем, судей или прокуроров, а в общем смысле представлял себя на месте государственного служащего, посему вписывал в Конституцию такие статьи, чтобы с их помощью достигнуть целей Конституции — счастливой жизни народа России.

А Сулакшин писал текст так, как его пишут все умные люди, — чтобы показать окружающим, какой Сулакшин умный. Чтобы люди восхитились тем, как много Сулакшин всякого умного знает, посему и вписывает это умное в свой проект. Сам он работать не собирался и не собирается, поскольку он уже видит свою ценность для России не в том, чтобы работать на ее благо, а в том, чтобы давать работникам советы, как правильно работать на ее благо. Вот он их и дает.

В результате и получаются такие «умные» документы, которые ни читать, ни использовать невозможно и за которые тупо голосуют депутаты, не понимая, за что именно (за «что-то умное»). И в мутной воде таких документов мерзавцы-прокуроры и судьи-мерзавцы даже разумный смысл легко выхолащивают своими извращениями и заведомо неправосудными решениями.

2015 г.

Закон о референдуме

Вдогонку к предыдущей статье, в которой упомянул Николая Старикова в связи с подготовкой мною проекта Конституции для России. Как я писал, этот проект лежит у меня с зимы в папке «неопубликованные» и называется «Проект Конституции России для Старикова». А в комментариях к той статье я прочел, что Стариков, оказывается, начал заниматься тем же, что и я с товарищами, — собирает инициативную группу для проведения референдума.

Посмотрел, что именно он хочет решить референдумом, и, откровенно говоря, от удивления остается только плечами пожать. Процитирую:

«Мы предлагаем внести следующие изменения в Конституцию через Всероссийский Референдум:

2 обязательные статьи:

— Отмена ст. 15 ч. 4 о приоритете общепризнанных принципов и норм международного права над российскими законами (запрет на внешнее управление Россией).

— Отмена ст. 13 ч. 2 запрет на идеологию (без идеологии у страны нет цели, национальной идеи).

2 статьи, которые тоже надо изменить, но возможно без референдума (если не исправим до референдума, то вынесем на референдум):

— Изменить ст. 9 ч. 2 о природных ресурсах (изъять право частной собственности, национализировать природные ресурсы).

— Отмена ст. 75 ч. 2 о независимости ЦБ (национализация ЦБ, снижение ставок, возможность печатать собственный рубль).

Предлагаем определять патриотов по участию в референдуме. В последнее время появилось много патриотов за Путина, но против НОД. Сейчас еще начали появляться люди за НОД, но против Референдума. Просим обратить более пристальное внимание на таких людей. Как правило — это просто люди, которые имитируют деятельность патриотов, уводят в сторону и т. д. Напомню, что для НОД главная задача НОД — проведение Референдума! Все остальное — вспомогательное!». (Далее на сайте Старикова идет раздел регистрации участников).

Стариков, казалось бы, задумал то же, что и мы — ИГПР «ЗОВ», почему же меня удивляет то, чего именно Стариков хочет добиться и как именно? Потому, что это естественно, когда ни депутаты, виноват, кнопкодавы Думы, ни команда Путиных не знают Конституции России — на хрена она им, фашистам? Но вот то, что политик (а Стариков им становится автоматически, возглавив политическую партию) ни хрена не знает, какие порядки в России установлены нынешней Конституцией РФ (которую он собирается исправить), — вот это удивляет.

Как же не знает? — возмутитесь вы. — Он даже указал, какие статьи Конституции хочет референдумом поменять.

Давайте об этом. Во-первых, о сути того, что Стариков декларирует с подачи Е. Федорова, я не так давно писал. Повторять не вижу смысла — прочтите.

Для ленивых сообщу, что все эти изменения Конституции, предлагаемые Стариковым, яйца выеденного не стоят.

Поэтому, во-вторых, обращу внимание только на организационную особенность этого проекта Старикова.

Дело в том, что схема того, как менять Конституцию РФ, тоже указана в Конституции, и Стариков, судя по всему, просто не сумел Конституцию прочесть далее 75 статьи (не осилил), а ведь в Конституции РФ этих статей аж 137 (вот незадача!). И в статье 135 установлено:

«1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятыми голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей».

Так вот, статьи 15, 13 и 9 Конституции РФ находятся в главе 1 Конституции «Основы конституционного строя», следовательно, в действующей Конституции их вообще нельзя никак менять. Нужно разрабатывать и принимать новую Конституцию, о чем Стариков не догадывается и чего делать, как видите, не собирается (судя по всему, я по этой причине и написал свой проект для Старикова по чьей-то просьбе). То есть референдум, который организует Стариков, это или глупость, или блеф и, в любом случае, это мышиная возня, не имеющая смысла, поскольку ЦИКа такой референдум не объявит, а Конституционный Суд

подтвердит конституционную правоту Центризбиркома.

Мухину можно не верить, тем более что малограмотные умники могут только верить или не верить. Но тогда нужно сделать то, что в свое время сделали мы.

Когда мы в марте 2011 года создали ИГПР «ЗОВ», то тут же послали в адрес ЦИКи следующее письмо:

«Председателю Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурову

От участников референдума — членов инициативной группы ИГПР ЗОВ

ЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ

Информируем Вас, что мы, участники референдума, члены инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР ЗОВ), приступили к формированию группы до численности, требуемой пунктом 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», с целью принять на референдуме следующие вопросы референдума

«ПРОЕКТ

1.

Согласны ли вы включить в статью 93 Конституции Российской Федерации следующий пункт:

4. Президент избирается населением, на него возлагаются обязанности и даются права и полномочия с единственной целью — своими указами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни.

Хорошая организация защиты народа Российской Федерации Президентом является подвигом, плохая — не имеющим срока давности преступлением против народа Российской Федерации.

Наличие подвига или данного преступления определяется вердиктом избирателей в ходе свободных выборов. Вердикт суда народа не может быть отменен или изменен иначе, чем всенародным волеизъявлением.

Согласны ли вы включить в статью 109 Конституции Российской Федерации следующий пункт:

6. Федеральное Собрание избирается населением, на него возлагаются обязанности и даются права и полномочия с единственной целью — своими законами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни.

Хорошая организация защиты народа Российской Федерации Федеральным Собранием является подвигом, плохая — не имеющим срока давности преступлением против народа Российской Федерации.

Наличие подвига или данного преступления определяется вердиктом избирателей в ходе свободных выборов. Вердикт суда народа не может быть отменен или изменен иначе, чем всенародным волеизъявлением.

3. Согласны ли вы принять ЗАКОН

«Об оценке результатов правления Президента и членов Федерального Собрания Российской Федерации народом России»

Цель Закона

Статья 1. Целью Закона является предоставление народу Российской Федерации возможности поощрить и наказать Президента и членов Федерального Собрания и тем заставить их исполнять свой долг по обеспечению конституционной защиты и улучшению жизни народа.

2. Преступление и подвиг

Статья 2. Ухудшение жизни народа без веских причин является преступлением против народа, улучшение жизни — подвиг.

3. Преступники и герои

Статья 3. По данному Закону (статья 2) Президент и члены Федерального Собрания РФ признаются преступниками или героями в зависимости от результатов своего правления.

4. Признание преступления или подвига

Статья 4. Признание преступления или подвига Президента и членов Федерального Собрания определяется вердиктом народа.

Статья 5. Оценка народом службы ему Президента проводится в момент выборов нового Президента, Оценка народом службы ему членов Федерального Собрания проводится в момент выборов новой Государственной Думы.

Статья 6. В момент выборов каждый избиратель, пришедший на избирательный участок, вместе с бюллетенем получает проект вердикта сменяемому Президенту (Федеральному Собранию). В вердикте три варианта решения: «Достоин благодарности», «Заслуживает наказания» и «Без последствий». В ходе тайного голосования избиратель выбирает вариант своего решения.

Каждый избиратель выражает свою волю в этом вопросе на основе только своего собственного убеждения относительно вины и заслуг Президента и Федерального Собрания.

Статья 7. Если более половины зарегистрированных избирателей решат: «Заслуживает наказания», то Президент и все члены Федерального Собрания признаются преступниками.

Если более половины зарегистрированных избирателей решат: «Достоин благодарности», то Президент и все члены Федерального Собрания, не имеющие отсроченных наказаний по этому Закону, признаются Героями.

В остальных случаях решение народа считается одобрительным без отличия («Без последствий»).

Статья 8. Если оценка народа не состоялась, то Президент и все члены Федерального Собрания признаются подозреваемыми в совершении преступления перед народом России.

Статья 9. Президенту (Федеральному Собранию) вменяется в обязанность провести расследование и оценку народа предыдущего Президента (предыдущего Федерального Собрания), если таковая не была проведена в срок.

Статья 10. Вердикт по Статье 7 вступает в силу после сложения Президентом или членом Федерального Собрания своих полномочий.

5. Наказание и поощрение

Статья 11. Президент и члены Федерального Собрания, признанные преступниками по этому Закону, в течение двух недель после сложения своих полномочий арестовываются органами МВД и помещаются в места заключения на срок, равный их фактическому сроку пребывания в соответствующем органе власти.

Статья 12. Исполнение вердикта о наказании может быть:

— отсрочено, если Президент или депутат Государственной Думы вновь избран, а у члена Совета Федерации не истекли полномочия в регионе;

— отменено, если Президент или член Федерального Собрания с отсроченным приговором на новом суде получит вердикт «Достоин благодарности»;

— сокращено наполовину, если Президент или член Федерального Собрания с отсроченным приговором получит вердикт «Без последствий».

Наказания по вердикту народа суммируются.

Статья 13. Президент и члены Федерального Собрания, которые получили вердикт «Без последствий» и не имеют отсроченных наказаний, покидают свои должности без последствий для себя.

Статья 14. Президент и члены Федерального Собрания, признанные героями по этому Закону, становятся Героями России со всеми правами и льготами, дающимися этим званием.

6. Время действия Закона

Статья 15. Преступление по данному Закону не имеет срока давности. Референдумом по вновь открывшимся обстоятельствам, бывший Президент и члены Федерального Собрания предыдущих созывов могут быть снова представлены на суд народа, и после получения нового вердикта либо реабилитированы, либо лишены званий, либо наказаны, либо награждены.

7. Неотвратимость действия Закона

(положения данной главы будут уточнены при проведении собраниями региональных подгрупп согласно статье 15.7.1 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»)

8. Незыблемость Закона

Статья хх. Данный Закон принимается на референдуме и не может быть впоследствии изменен или отменен иначе, чем всенародным волеизъявлением.

Примечание: вопрос референдума будет уточнен при проведении собраний региональных подгрупп, а в дальнейшем — по процедурам, указанным статьями 15.13 и 15.17 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О

референдуме Российской Федерации».

В связи с этим просим ЦИК сообщить нам свои замечания, советы и рекомендации, а также любую информацию, которую, по вашему мнению, нам необходимо знать.

Заранее благодарны.

Члены ИПГР ЗОВ:

Барабаш К.В., Легонькое В.М. Парфенов В.Н».

Сейчас, после погромных обысков у Барабаша и Парфенова, трудно найти тогдашний ответ ЦИК, но ЦИК в любом случае не возражала против организации работы по нашему референдуму.

Вот это надо сделать и Старикову — послать в ЦИК письмо с сообщением о тех вопросах, которые он хочет поставить на референдум, и спросить мнение ЦИК по этому вопросу. И после этого оценить, нужно ли суетиться дальше.

Чтобы не делать дурную работу.

2015 г.

Коллективная ответственность

Странная эта штука — философия. Если, разумеется, считать философией не заумную болтовню «вумными» словами о чем-то, существующем только в воспаленном мозгу паразитирующих на шее общества болтунов, а считать философией задачу поиска наиболее общих связей между вещами и событиями. Так вот, очень трудно бывает не сами связи найти, а отойти от вещей на такое расстояние, чтобы эти связи увидеть.

Вот собственный пример, в котором меня сейчас удивляет, как это я раньше не видел очевидного?

Я с товарищами арестован и лишен свободы за работу по организации референдума, как написано следователем в Постановлении о возбуждении уголовного дела, за «создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганда идеи принятия закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России». А в этом законе (кто этого не знает), вводится следующая мера (с сокращением):

«Статья 4. Признание преступления или подвига Президента и членов Федерального Собрания определяется вердиктом народа.

Статья 5. Оценка народом службы ему Президента проводится в момент выборов нового Президента, Оценка народом службы ему членов Федерального Собрания проводится в момент выборов новой Государственной Думы.

Статья 6. В момент выборов каждый избиратель, пришедший на избирательный участок, вместе с бюллетенем получает проект вердикта сменяемому Президенту (Федеральному Собранию). В вердикте три варианта решения:

«Достоин благодарности», «Заслуживает наказания» и «Без последствий». В ходе тайного голосования избиратель выбирает вариант своего решения.

Каждый избиратель выражает свою волю в этом вопросе на основе только своего собственного убеждения относительно вины и заслуг Президента и Федерального Собрания.

Статья 7. Если более половины зарегистрированных избирателей решат: «Заслуживает наказания», то Президент и все члены Федерального Собрания признаются преступниками.

Если более половины зарегистрированных избирателей решат: «Достоин благодарности», то Президент и все члены Федерального Собрания, не имеющие отсроченных наказаний по этому Закону, признаются Героями.

В остальных случаях решение народа считается одобрительным без отличия («Без последствий»).

…Статья 11. Президент и члены Федерального Собрания, признанные преступниками по этому Закону, в течение двух недель после сложения своих полномочий арестовываются органами МВД и помещаются в места заключения на срок, равный их фактическому сроку пребывания в соответствующем органе власти.

Статья 13. Президент и члены Федерального Собрания, которые получили вердикт «Без последствий» и не имеют отсроченных наказаний, покидают свои должности без последствий для себя.

Статья 14. Президент и члены Федерального Собрания, признанные героями по этому Закону, становятся Героями России со всеми правами и льготами, дающимися этим званием».

И вот, что было удивительно. Нормальные люди, работающие на обычных работах и не думающие о власти и, тем более, не мечтающие попасть в депутаты никаким способом, не видят в этом законе ничего необычного. А вот умники, которые либо сами мечтают стать депутатами, либо считают себя достаточно разбирающимися в юриспруденции и государственных делах, исходят пеной, пугая этим законом окружающих их братьев по разуму. И пеной исходят потому, что проект нашего закона вводит коллективную ответственность депутатов, а она, якобы, невозможна потому, что коллективная ответственность запрещена во всем мире! И каждый депутат Госдумы обязан отвечать только за свое голосование!

И никакой здравый смысл барану с высшим гуманитарным образованием не указ — баран, нахватавшийся «юридических знаний», тупо твердит, что коллективная ответственность недопустима потому, что недопустима никогда. Дескать, нигде в мире она не применяется.

И для меня особенно позорно, что и я много лет смотрел на государственную власть в упор, как смотрят юридические бараны, — и я не был способен отойти от власти и взглянуть на дело коллективной ответственности издалека. А ведь если не смотреть тупо только на органы власти, а взглянуть на всю человеческую жизнь, то увидишь, что коллективная ответственность властвует практически во всех сферах трудовой жизни мира, и именно поэтому нормальные люди не видят в этом нашем законе ничего противоестественного. И то, что в парламентах стран нет коллективной ответственности, является исключением для человеческой деятельности и исключительной глупостью человечества.

Так чего не видит юридический баран, талдычащий про то, что коллективная ответственность недопустима?

Баран не видит того, как реально оплачиваются работники практически во всех отраслях промышленности. Подавляющая масса

населения Земли и России, работающая в промышленности, работает именно на условиях коллективной ответственности. В системах оплаты труда подавляющего числа фирм и корпораций существенная часть оплаты является премией (бонусами). Я сам при таких условиях оплаты труда проработал 22 года. Так вот, премию (поощрение) работники получают только за коллективные результаты труда, лишение премии (наказание) также проводится за коллективные результаты. Почему? Потому, что выходящая за ворота завода продукция — это суммарный результат работы всех работников, как и выходящий за стены парламента закон — это тоже результат работы всех депутатов!

И никто при этом не высчитывает и не разбирается в том, кто как работал. Ты можешь лично сработать лучше всех и за десять человек сразу, но если завод не выполнил плановое задание, то премию ты не получишь, и ее не получит никто, как бы хорошо он лично не работал. Наказан будет весь коллектив. И обратный случай: если завод выполнит план, то премию получат и все хитрецы, сумевшие за спиной коллектива и подальше от глаз начальства сработать кое-как. Не нравятся тебе эти условия оплаты труда, хочешь получать только от своих трудов — не поступай на работу в эту фирму. Раздавай рекламу на улице — сколько раздашь, столько и получишь!

Интересно, что чем дальше на Запад, тем сильнее коллективная ответственность — тем сильнее принцип «или всем, или никому». Если в СССР была прилично развита сдельщина (после школы я начинал на ней работать слесарем, да и студентом очень часто зарабатывал именно на сдельных и аккордных работах), то в тех же США сдельщина практически не применяется, несмотря на то, что у отдельных работников сдельщина и в США дает прекрасные результаты. Профсоюзы США не дают отказаться от коллективной ответственности! И оплата повременно — когда весь коллектив одновременно либо поощряется бонусами, либо наказывается их отсутствием, — является главенствующей в США.

А в Японии ты можешь не то что быть выдающимся работником, а и сделать выдающееся рационализаторское предложение, приносящее фирме сотни миллионов йен. В результате твой портрет повесят на доску почета! А тебе дадут премию, достаточную для покупки… двух пачек сигарет. И все. Дополнительный доход от твоего труда получит весь коллектив! Но весь коллектив без ропота кладет на себя и весь убыток. И для японцев нет ничего естественнее этой коллективной ответственности.

В случае нашего закона поощрение депутатам имеет вид звания Героя России, а наказание имеет вид тюремного заключения. Во-первых, только и того! Во-вторых, ведь эти условия работы будут известны заранее, как, скажем, солдату-контрактнику заранее известно, что его могут убить в бою.

Таковы будут заранее известные условия работы во власти — не нравятся эти условия, не лезь в президенты и депутаты. Найди работу по уму — устройся дворником. И успокойся, кретин!

Не мешай нормальным людям прийти к власти в России.

2015 г.